



Universitat de Lleida

Sindicatura de Greuges

INFORME

2014

Sessió del Claustre de 9 de desembre de 2015



ÍNDEX

	pàg.
1. INTRODUCCIÓ	3
2. ACTUACIONS DE L'ANY 2014	
2.1. <u>EXPEDIENTS DE QUEIXA</u>	4
2.1.1. PROFESSORAT	
2.1.2. PERSONAL ADMINISTRACIÓ I SERVEIS	
2.1.3. ESTUDIANTAT	
2.2. <u>ALTRES EXPEDIENTS</u>	5
2.2.1. PROFESSORAT	
2.2.2. PERSONAL ADMINISTRACIÓ I SERVEIS	
2.2.3. ESTUDIANTAT	
2.3. <u>ACLARIMENT</u>	6
3. EXPEDIENTS ATEOS L'ANY 2014	
3.1. <u>EXPEDIENTS DE QUEIXA</u>	7
3.2. <u>ALTRES EXPEDIENTS</u>	38
3.3. <u>SEGUIMENT DE LES RESOLUCIONS DICTADES PER LA SINDICATURA DE GREUGES</u>	67
3.3.1. <u>ELS EXPEDIENTS AMB RECOMANACIÓ</u>	67
A) Expedients de queixa	
B) Expedients de no queixa	
3.3.2. <u>ELS EXPEDIENTS SENSE RECOMANACIÓ</u>	70
A) Expedients de queixa	
B) Expedients de no queixa	
4. ALTRES ACTIVITATS DE LA SINDICATURA	74
4.1. <u>TROBADA DELS SINDICS DE GREUGES, DEFENSORS I MEDIADORS UNIVERSITARIS DE LA XARXA VIVES D'UNIVERSITATS</u>	
4.2. <u>TROBADA DE DEFENSORS UNIVERSITARIS ESPANYOLS</u>	
5. CONCLUSIONS	75



1. INTRODUCCIÓ

Sr. rector i membres del Claustre,

En aquest acte correspon presentar l'informe de l'any 2014, per acomplir l'obligació establerta en l'article 199 dels Estatuts d'aquesta Universitat.

L'informe que presentem recull l'activitat de la Sindicatura durant l'any 2014.

A més dels expedients tramitats i als quals es fa referència en els apartats 2 i 3 d'aquest informe, en l'apartat 4 es relacionen les reunions que es van celebrar durant l'any 2014 entre els síndics i els defensors universitaris dels diferents àmbits territorials.

A nivell intern existeixen tres àrees en què es celebren trobades: d'una banda, l'àmbit territorial de Catalunya; per altra, la de la Xarxa Vives que correspon a les Universitats que es troben a l'àmbit lingüístic català, i que poden o no estar ubicades dins del territori de l'Estat, i finalment, l'àmbit estatal organitzat en la CEDU (*Confederación Estatal de Defensores Universitarios*).

Mes enllà de les trobades l'intercanvi d'informació i consulta de qüestions entre els síndics i els defensors universitaris és constant i molt enriquidora.

A nivell extern existeix la REDDU (Red de Defensores, Procuradores y Titulares de Organismos de Defensa de los Derechos Universitarios), que té la seua seu a Mèxic.

En aquesta organització el síndic de la UdL té la consideració d'associat honorari -no és necessari abonar cap quota-, la qual cosa permet assistir a les assemblees amb veu però sense vot. L'any 2014 no s'ha assistit a la reunió de celebrada. La Sindicatura de Greuges d'aquesta Universitat no ha assistit mai a cap reunió, ja que suposa una despesa econòmica que no es considera necessària efectuar.

A nivell europeu, existeix l'ENHOE (*European Network for Ombudsmen in Higher Education*). És necessari abonar una quota anual per ser membre i la Sindicatura de la UdL no en forma part.

En aquest informe que avui exposem al Claustre s'han mantingut les novetats incorporades a l'informe presentat l'any passat i que es refereix a l'any 2013.

Per una banda, s'ha separat, entre els expedients sotmesos a la consideració del síndic, aquells que s'han qualificat com a "*expedients de queixa*" -categoria en què amb anterioritat s'inclouien tots els tramesos per la Sindicatura- i els "*altres expedients*" o "*expedients de no queixa*", en els termes ja concretats en l'última memòria presentada.

Per altra banda, s'ha continuat amb la distinció introduïda en l'informe presentat l'any passat dins l'apartat 3, relatiu als EXPEDIENTS ASESOS EL 2014 d'un subapartat que inclou el grau de seguiment per part dels òrgans de la UdL sobre les resolucions del síndic. Como és sabut aquestes resolucions no són vinculants però sí es considera oportú que aquesta dada sigui coneguda pel Claustre.



2. ACTUACIONS DE L'ANY 2014

Els expedients instruïts han estat 22 . Dins d'aquests es distingeixen entre els 10 “*expedients de queixes*” i els 12 “*altres expedientes*”, en què s'ha instat la intervenció del síndic sense formular pròpiament una queixa.

Cal precisar que un dels expedientes es va registrar inicialment como a “*Expedient no queixa 2/2014*”, però en el curs de la seua tramitació es va posar en relleu l'existència d'una controvèrsia real, per la qual cosa es va arxivar com a “*expedient de no queixa*” i es va donar d'alta com a “*expedient de queixa 4/2014*”.

A continuació els expedients s'enumeren per separat, distingint-los segons els distints col·lectius que integren la comunitat universitària.

2.1. EXPEDIENTS DE QUEIXA

2.1.1. PERSONAL DOCENT I INVESTIGADOR (PDI)

Dins d'aquest col·lectiu es van presentar les queixes següents:

- a) Sobre l'adscripció de l'Àrea de coneixement de Personalitat, Avaluació i Tractament Psicològic (PETRA) a la Facultat de Medicina.

2.1.2. PERSONAL D'ADMINISTRACIÓ I SERVEIS (PAS)

Pel que fa a aquest col·lectiu la Sindicatura va rebre les queixes següents:

- a) Sobre la inadequació del lloc de treball, la recomanació mèdica del canvi. (Inicialment va ser registrada en la classificació d' *altres expedientes NQ 2/2014*, però més tard es va canviar i va passar a ser *expedient de queixa 4/2014*).
- b) Sobre la gratuïtat o l'ajut al pagament de la matrícula dels estudis universitaris al PAS.

2.1.3. ESTUDIANTAT

En relació amb l'estudiantat es van presentar les queixes següents:

- a) Sobre la participació i procés de selecció en una convocatòria de beques d'introducció a la recerca de la UdL.
- b) Sobre l'organització, transparència i incompliment d'un programa de formació en un curs de l'Institut de Biodiversitat Tropical (IBT) .
- c) Sobre l'anul·lació de la realització de les proves ACOE en un centre sanitari de Lleida i la



solució proposada per assistir avaluat-se en centres sanitaris de Barcelona.

- d) Sobre les qualificacions d'un examen d'un grau impartit a l'Institut Nacional d'Educació Física (INEFC –Lleida).
- e) Sobre la segona reassignació de places universitàries.
- f) Sobre la segona reassignació de places universitàries.
- g) Sobre la l'expulsió d'un estudiant en una classe pràctica.

2.2. ALTRES EXPEDIENTS

2.2.1. PERSONAL DOCENT I INVESTIGADOR (PDI)

- a) Sobre l'exigència de responsabilitat disciplinària sol·licitada per un professor.

2.2.2. PERSONAL D'ADMINISTRACIÓ I SERVEIS (PAS)

- a) Sobre l'adequació al lloc de treball, la signatura i autorització per participar en estades a l'estranger, en les International Staff Week pel PAS.
- b) Sobre la inadequació del lloc de treball, la recomanació mèdica del canvi (Aquest és l'expedient al què s'ha fet referència a l'apartat 2.1.2. a) precedent que es va transformar en *expedient de queixa*).
- c) Sobre les desigualtats existents entre el PAS funcionari i el PAS Laboral i la sol·licitud de passar-lo tot a PAS Laboral.

2.2.3. ESTUDIANTAT

- a) Sobre el suspens d'un del *Complements de docència* exigits per a què els estudiants de Ciències de Salut Animal de la UdL puguin accedir als estudis de Veterinària de la UAB.
- b) Sobre el nivell de qualitat, el termini de presentació i la possible pròrroga del Treball Final de Grau (TFG).
- c) Sobre la convalidació de les assignatures de Pràcticum basada en l'experiència laboral prèvia.
- d) Sobre la disconformitat amb la qualificació obtinguda en els exàmens d'una assignatura.
- e) Sobre els problemes sorgits amb el director de la seua tesi.
- f) Sobre la sol·licitud de continuar amb els estudis a l'haver esgotat totes les convocatòries d'una assignatura i haver rebut prèviament la denegació del rector a la seua petició per concedir-li una convocatòria de gràcia.



- g) Sobre la sol·licitud de continuar amb els estudis a l'haver esgotat totes les convocatòries d'una assignatura i haver rebut prèviament la denegació del rector a la petició per concedir-li una convocatòria de gràcia.
- h) Sobre la revocació de la condició de becari per la Conselleria d'Educació Basca i el pagament íntegre de la matrícula de grau, efectuada en la UdL.
- i) Sobre la realització de les hores de pràctiques en el Pràcticum i la seua qualificació.

2.2.4 ACLARIMENT

Cal tenir en compte que si bé en aquest apartat s'han enumerat un total de 13 expedients, el 2.2.2.b no s'ha de computar per la seua transformació en *expedient de queixa*, per la qual cosa, la xifra total de 12 *altres expedients* és la correcta, tal i com consta en el paràgraf primer d'aquest apartat.



3. EXPEDIENTS ATESOS L'ANY 2014

3.1. EXPEDIENTS DE QUEIXA

EXPEDIENT DE QUEIXA 1/ 2014

Una estudiant d'un grau de la Universitat de Lleida es va presentar a la Convocatòria de beques d'introducció a la recerca de la UdL, durant el curs 2013-2014. El Servei d'Informació i Atenció Universitària (SIAU) li va comunicar que com la persona assignada havia renunciat la beca, l'havia aconseguit.

Després li van comunicar que havia hagut un error i la interessada demanava a Sindicatura de Greuges una explicació sobre aquests fets.

ACTUACIONS

El síndic es va ficar en contacte, en primer lloc, amb la tutora del grup de Recerca que va informar-li que amb la becària assignada en primer lloc ja havien fixat l'horari i les tasques a realitzar.

Després va demanar un informe al SIAU per saber el procediment de la Convocatòria de beques.

El índic va dictar la resolució següent,

RESOLUCIÓ

I. ANTECEDENTS

El 2 de març de 2014, l'estudianta _____ va presentar un escrit a la Sindicatura de Greuges, en el qual en síntesi exposava que:

1. Havia participat en la *Convocatòria de beques d'introducció a la recerca de la UdL, curs 2013-2014*.
2. En la resolució de la convocatòria del Consell de Govern constava com a admesa en llista d'espera en primer ordre per al grup de recerca Sistema de Justícia Penal de la Facultat de Dret i Economia.
3. El 10 de febrer de 2014, li van comunicar: "*que la persona assignada a la beca del grup de recerca de Sistema de Justícia Penal ha renunciat i que a l'estar en primer ordre de la llista d'espera sóc la beneficiària. I que em dóna un dia perquè m'ho pensi i em posi en contacte amb la tutora corresponent*".
4. Al rebre aquesta comunicació es va posar en contacte amb la tutora del grup de recerca i va concertar una cita pel 17 de febrer de 2014.
5. L'11 de febrer de 2014 va comunicar a la Sra. _____, del Servei d'Informació i Atenció Universitària (SIAU) que s'havia de trobar amb la tutora, i la _____ li va indicar que havia de presentar la documentació requerida com més aviat millor.
6. El 12 de febrer va rebre una trucada de telèfon de la funcionària esmentada en què li manifestava: "*que hi ha hagut un error i que la tutora i la persona assignada van arribar a un acord de començar el 17 de febrer de 2014*".
7. Davant d'aquests esdeveniments acaba el seu escrit sol·licitant rebre una explicació raonada sobre el procediment que s'ha realitzant respectant tot el procés de la convocatòria.



II. ACTUACIONS

A) Aquesta Sindicatura es va ficar en contacte amb la tutora del grup de recerca del Sistema de Justícia Penal, i aquesta va manifestar que l'adjudicatària de la beca d'investigació al conèixer que li havia estat atorgada la beca es va ficar en contacte amb ella i van fixar l'horari i les tasques que havia de realitzar.

Uns dies més tard, va rebre un missatge de la interessada, _____, en què li comunicava que li havien dit al SIAU que entrava com a suplent.

Al rebre la comunicació i després de respondre el missatge rebut, la tutora es va posar en contacte amb el SIAU per a que li expliquessin que havia passat amb la primera candidata que ja havia anat a veure-la quan es va assabentar de la concessió.

Amb posterioritat el SIAU va comunicar a la _____ que com l'adjudicatària de la beca havia manifestat la seua acceptació a la tutora, donaven aquesta incorporació material per efectiva i lamentaven comunicar-li que al ser ella la suplent no li corresponia l'adjudicació que li havien comunicat amb anterioritat.

B) Igualment es va ficar en contacte amb el SIAU i va rebre el 5 de maig de 2014 l'informe sol·licitat, en que exposava:

“1. El Consell de Govern de 29 de gener de 2014 va aprovar la resolució per la qual s'informava de la concessió de les Beques d'introducció a la recerca per al curs 2013/14.

2. La beca del grup de recerca del Sistema de Justícia Penal va ser atorgada a l'estudiant amb NIF _____.

3. En llista d'espera per aquesta mateixa beca estava l'estudiant amb NIF _____.

4. La convocatòria, en el seu apartat 17, “Acceptació de la beca” informa que les persones a les quals s'ha concedit aquest ajut tenen cinc dies hàbils, a partir del primer dia que es faci públic l'acord del Consell de Govern, per presentar-se al Servei d'Informació i Atenció Universitària per tal de signar l'acceptació de la beca.

5. El 30 de gener de 2014 es va fer la publicació a l'e-tauler de la Universitat de Lleida, de manera que els interessats tenien fins al dia 6 de febrer per a fer efectiva la seua acceptació i la corresponent presentació de la documentació.

6. En aquest termini, la persona a la qual s'havia adjudicat la beca no s'havia presentat en el SIAU, i atès que el període d'inici estava previst pel 10 de febrer i amb l'objectiu de no perjudicar al grup de recerca, des del SIAU es va procedir a contactar amb la persona que estava en llista d'espera.

7. Segons se'ns va comunicar posteriorment (per informació de la professora _____), paral·lelament, la persona a la qual s'havia atorgat la beca l'havia acceptat directament davant la professora responsable del grup de recerca, sense informar-ne al SIAU, donant per fet que aquesta acceptació oral davant la professora era vàlida.

8. Pel que se'ns ha indicat, el fet que la persona a la qual se li va adjudicar la beca estigués malalta durant uns dies d'aquest període, també va incidir en el retard en informar al SIAU de la situació.

Així doncs, considero:

1. Que amb l'objectiu que s'incorporés en data prevista el becari al grup de recerca i donat que no hi havia documentació al SIAU, es va telefonar a la persona que estava en llista d'espera.

2. Que el SIAU no tenia coneixement de l'acceptació oral de la beca per part de la persona a la qual se li va atorgar davant la professora responsable del grup de recerca.

3. Un cop es va tenir coneixement a través de la professora i de la pròpia interessada de tot això succeït, es va tramitar l'acceptació formal i es va posar en coneixement telefònic a la persona de la llista d'espera de què la beca quedava atorgada segons la publicació de la resolució.



4. El SIAU lamenta els fets , i considera que, tot i que a la convocatòria queden clars els procediments d'acceptació de la beca, atenent a tot el que s'ha exposat, per a la propera convocatòria es revisaran acuradament per tal de millorar-los en tot el que sigui possible- els criteris d'informació i d'acceptació, tant per al professorat dels grups de recerca implicats com per a l'estudiantat que es presenta a la convocatòria.”

III. CONSIDERACIONS

1a. Dels fets concurrents es dedueix l'existència d'una manca de coordinació entre la tutora i el SIAU al no haver tingut aquest coneixement que l'adjudicatària de la beca havia manifestat el seu voluntat d'acceptar.

Tot això, va produir al SIAU l'aparença d'una renúncia tàcita a la beca de la primera adjudicatària, al no haver formalitzar la seua acceptació al Servei i en el termini establert.

2a. Es clar que no s'ha respectat el procediment en els seus termes propis, ja que l'acceptació de la beca havia de realitzar-se al SIAU i no a la tutora i al menys aquesta havia d'haver-ho comunicat al SIAU.

Ara bé, des d'un punt de vista **substantiu** la conseqüència que s'ha produït està ajustada als termes en què el Consell de Govern va adjudicar la beca, ja que l'adjudicatària segons el seu acord, és qui està gaudint de la beca d'introducció de la recerca del Sistema de Justícia Penal.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot això,

RESOLC

Primer. Entendre que la resolució raonada que va demanar la interessada s'ha donat per part de la tutora i del SIAU en els termes que consten en aquesta resolució, sense que hagi que adoptar cap decisió complementària sobre aquest assumpte.

Segon. Recomanar tal com reconeix el SIAU que es millorin els circuits d'informació i d'acceptació tant per al professorat dels grups de recerca implicats com per a l'estudiantat que es presenta a la convocatòria.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada i remetre còpia al SIAU, a la tutora del grup de recerca i al rector de la Universitat per al seu coneixement.

Lleida, 22 de maig de 2014

El síndic

Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT DE QUEIXA 2/ 2014

Un grup d'estudiants matriculats en un curs de l'Institut de Biodiversitat Tropical (IBT) informava a la Sindicatura que havien presentat una reclamació i que consideraven que no s'havia complert amb el programa de formació i que havia hagut una manca d'organització.

ACTUACIONS

El síndic va demanar informació al director de l'Institut de Ciències de l'Educació i Centre de Formació Contínua (ICE-CFC) de la UdL i va emetre la resolució següent:

RESOLUCIÓ

I. ANTECEDENTS

1. El 10 de març de 2014, l'estudianta _____ va enviar un correu electrònic a la Sindicatura de Greuges, en el qual exposava que:

Som un grup de persones, la majoria estudiants o ex-alumnes d'universitats catalanes, que estem duent a terme una reclamació a una entitat que, segons la nostra experiència, dona publicitat enganyosa respecte del producte que ven.

Ja que en la pàgina web d'aquesta empresa es dona el nom d'algunes universitats catalanes com a entitats que validen les seves pràctiques (entre d'altres UAB, UB, UVic, UdL), creiem que és necessari que tingueu aquesta informació per a què pugueu prendre les mesures que considereu oportunes.

2. Al correu s'adjuntava un document en què s'identificava l'empresa denunciada com a l'Institut de Biodiversitat Tropical (IBT) i els denunciants manifestaven que el "Curs de Bioseguridad y manejo de fauna (International Wildlife Handler o IWR)" no s'havia desenvolupat de conformitat amb les condicions d'aquest exposades a la pàgina web.

En la seua realització consideraven que havia existit una organització inadequada, poca transparència i incompliment de programa de formació i relacionaven les carències que, al seu entendre, s'havien produït tant a nivell de personal de coordinació via internet, com d'impartició de la part teòrica del curs i del desenvolupament de la part pràctica.

II. ACTUACIONS

1. Es va sol·licitar informació al director de l'Institut de Ciències de l'Educació i Centre de Formació Contínua (ICE-CFC) de la UdL que va manifestar que el curs s'inclou en l'oferta formativa de l'ICE-CFC a través de la seua Unitat de Formació Contínua i s'emmarca al Conveni firmat l'1 de juliol de 2013, entre l'IBT i la UdL.

En la distribució de funcions que s'estableix al Conveni correspon a l'IBT la gestió acadèmica i econòmica de l'activitat formativa, i a la UdL la difusió de l'activitat formativa, la integració de la gestió i oferta online de l'activitat formativa en la plataforma del seu campus virtual i facilitar l'aparell logístic universitari per al desenvolupament de les sessions presencials.

Igualment, el director de l'ICE-CFC assenyalava en referència al curs concret, objecte de controvèrsia que el seu desenvolupament era responsabilitat de l'Institut IBT i indicava les persones a qui podia dirigir-se el síndic per obtenir major informació.

2. Les persones relacionades amb l'IBT, i a qui feia referència el director de l'ICE-CFC, em van trametre un informe que consta a l'expedient i en què s'inclouen les al·legacions formulades per l'IBT a l'expedient obert a l'Oficina Municipal d'Atenció al Consumidor de l'Ajuntament de Blanes, davant de la qual havia formulat una reclamació una de les persones interessades.



La posició exposada per l'IBT es concreta en què pel que fa a la part teòrica del curs es van produir petites incidències, pròpies de tota activitat acadèmica, com és la substitució d'un professor per un altre per impartir una classe, que posteriorment es va recuperar per qui va voler assistir-hi. Però aquestes incidències no van tenir cap transcendència, de tal manera que en la denúncia formulada a l'Oficina de Blanes, la pròpia denunciant reconeix "que en general és va respectar el programa".

En relació amb la part pràctica, es neguen les afirmacions realitzades en els termes en què costen a l'expedient.

III. CONSIDERACIONS

1a. Aquest expedient de queixa s'ha iniciat com a conseqüència de la denúncia formulada davant la Sindicatura contra l'Institut de Biodiversitat Tropical (IBT); denúncia que és reproducció de la formulada davant altres entitats. S'ha de destacar que si bé el correu al qual s'adjunta la denúncia es dirigeix al síndic de Greuges, la denúncia va dirigida "*Als senyors representants i personal de les institucions o entitats a qui va dirigida la carta*".

Al no haver-se denunciat cap actuació realitzada per la UdL, la relació de la qual amb l'IBT s'estableix pel Conveni que s'ha fet referència a l'apartat II d'aquesta Resolució, com a síndic no puc intervenir perquè la meua competència es limita, entre altres matèries que no afecten a aquest cas, a les queixes referents a actuacions realitzades per la UdL.

Per tot això, no puc resoldre sobre si han existit o no deficiències en unes actuacions que corresponen a una entitat que no forma part de la UdL, encara que tingui un conveni amb aquesta Universitat. Ara bé, això no vol dir que la UdL -no el síndic- no pugui controlar el compliment del Conveni, però aquest control correspon a Rectorat, com a representant del Conveni signat.

2a. Sense perjudici d'allò que s'ha manifestar abans, si vull expressar com a síndic que, de l'actuació que s'ha fet de l'expedient, considero:

- a) A la part teòrica del curs no s'han produït situacions que puguin fonamentar la denúncia, encara que hagin hagut incidències puntuals.
- b) A la part pràctica, en el contingut de la denúncia hi ha una manca de concreció, ja que s'afirma que "*Durante la parte práctica del curso, incumplimiento total de lo acordado, debido a la no existencia de los proyectos científicos que ofrecían*".

Si la rotunda afirmació no s'especifica, resulta inacceptable parlar d'**incompliments totals i d'inexistència de projectes científics**, és d'una rotunditat que difícilment pot encaixar en l'actuació d'una entitat de la trajectòria de l'IBT.

I pel que fa als fets concrets que afecten a una de les interessades que va acudir a l'Estació Biològica de Yanayacu -als que fa referència la denúncia presentada davant de l'Oficina de Defensa de Consumidors de Blanes, però no en la presentada al síndic, convé destacar que finalitzen amb la petició de què: "*se'm retorni l'import íntegre que vaig pagar a l'IBT pel curs*".

Aquesta sol·licitud ha de ser resolta entre la reclamant i IBT, qui per altra banda, en la informació remesa al síndic es refereix a aquest tema i nega la concurrència dels fets al·legats com a fonament de la petició de la devolució de la quantitat satisfeta a l'IBT.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot això,

RESOLC

Primer. Declarar-me incompetent per conèixer la denúncia formulada contra l'IBT.



Segon. Declarar que la competència per al seu coneixement correspon al rector qui, si ho estima procedent, podrà tenir en compte el contingut de l'apartat 2) de les CONSIDERACIONS d'aquesta resolució.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada i remetre còpia al rector, al director de l'ICE-CFC i a l'IBT.

Lleida, 10 de juliol de 2014

El síndic

Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT DE QUEIXA 3/2014

Un catedràtic de la UdL van presentar una queixa perquè es va aprovar l'adscripció Àrea de coneixement de Personalitat, Avaluació i Tractament Psicològic (PETRA) en la Facultat de Medicina.

ACTUACIONS

El síndic va mantenir diverses entrevistes amb la persona interessada, amb la degana de la Facultat de d'Educació, Psicologia i Treball Social i amb el director del Departament de Pedagogia i Psicologia, i va considerar procedent suspendre la tramitació d'aquest expedient i acordar el seu arxivament i va dictar la resolució següent:

RESOLUCIÓ

I. ANTECEDENTS

1. a) El 17 de març de 2014, un catedràtic de la Universitat de Lleida (UdL) i membre de l'Àrea de coneixement de Personalitat, Avaluació i Tractament Psicològic (PETRA) del Departament de Pedagogia i Psicologia ((PIP) es va dirigir a la Sindicatura de Greuges manifestant la seua total discrepància a l'acord del Consell de Govern de la UdL, de 23 el març de 2011, en relació amb la proposta núm. 20 de l'ordre del dia, en el qual es va aprovar l'adscripció de l'Àrea PETRA al Departament de Medicina, i exposant que *“Ni aquesta Àrea de coneixement, ni la llicenciatura, ni grau en Psicologia mai han estat ni estan a la Facultat de Medicina a la universitat espanyola, segons el nostre saber”*.

Amb posterioritat a aquest acord d'adscripció l'interessat afirmava:

“Amb posterioritat a la incorporació de PETRA per la Facultat de Medicina, he sabut que sense que s'exposés en el Consell de Govern (jo era present), ni es debatés, ni se'n fes cap menció, ni es votés al respecte, en la redacció dels acords del Consell de Govern, consta que es va dividir PETRA en dos parts. Una de les dues formada per la transferència de tres professors associats de l'Àrea de Psiquiatria a PETRA en contra de la decisió de la Comissió de Personal Acadèmic on aquesta proposta es va votar i desestimar (de ser necessari es pot aportar documentació acreditativa)”.

- b) L'extensa carta continuava exposant que la situació creada va tenir el rebuig dels professors de Psicologia, exposada en una carta signada per 415 professors, i remesa al _____, rector de la UdL en aquell moment.

Igualment, posava de relleu que:

“El fet inèdit de l'adscripció de PETRA a Medicina es va fer contra la voluntat de la Facultat de Ciències de l'Educació, on hi havia aquesta Àrea, l'Àrea de Psicologia Social i l'Àrea de Psicologia Evolutiva i de l'Educació, el Departament de Psicologia i Pedagogia (en Consell de Departament extraordinari) i la Facultat (en Junta de Facultat extraordinària). Tanmateix, les membres de l'Àrea PETRA, per unanimitat, vàrem adreçar un document (que adjunto) al rector, en el que expressem la nostra voluntat de no ser traspassats a la Facultat de Medicina. Cal considerar que PETRA imparteix docència a Magisteri, Educació Social i Treball Social en matèries pròpies de l'Àrea”.



c) Des d'un punt de vista legal manifestava que "la desubicació i partició d'una àrea de coneixement" no era possible d'acord amb els Estatuts de la UdL, invocant a favor d'aquesta tesi l'opinió d'un catedràtic de Dret d'aquesta Universitat.

d) Finalment, després de fer al·lusió a un acord del Consell de Govern aprovant "el concurs públic de 4 places de professorat associat en el grau de Psicologia per l'Àrea de Psiquiatria (Medicina)" -que ja havia estat examinat en l'Expedient de queixa 13/2013 i resolt el 12 de maig de 2014, donant per finalitzada la controvèrsia a l'haver estat revocat l'acord objecte de la queixa, pel propi Consell de Govern-, el sol·licitant conclouïa demanant que la Sindicatura es pronunciés emetent un informe sobre la legalitat o no de la partició de PETRA.

2. En l'entrevista posterior amb l'interessat li vaig indicar que no era competència meua l'emissió d'informes jurídics, però sí la mediació en conflictes que poguessin suscitar-se i als efectes dels quals es considerava convenient que es manifestés, en forma oficial davant la Sindicatura la posició oficial de la Facultat i el Departament interessats.

3. El 22 d'octubre de 2014, la degana de la Facultat d'Educació, Psicologia i Treball Social i el director del Departament de Pedagogia i Psicologia es van dirigir a aquesta Sindicatura, mitjançant una carta, que es va completar amb un correu electrònic, de 18 de novembre, en els qual s'indicava el full de ruta a seguir prioritzant: mantenir una entrevista amb el rector de la UdL, tractar el tema en el Consell del Departament de PIP i, després d'aquestes actuacions, sol·licitar, si fos procedent, que actués el síndic com a mediador.

4. El 19 de desembre, la Direcció del Departament de PIP informava a aquesta Sindicatura que havien mantingut una entrevista amb el rector i sol·licitava que quedés en suspens les actuacions, confiant en què el tema es podria resoldre sense que haver de recórrer a l'ajut de la Sindicatura.

5. El 2 de juliol de 2015 aquesta Sindicatura va acordar:

"Vist l'escrit, registrat el 22 d'octubre de 2014, de la degana de la Facultat d'Educació, Psicologia i Treball Social i del director del Departament de Pedagogia i Psicologia, referent a la participació de PETRA i considerant que aquesta és també la qüestió suscitada en l'expedient de queixa 3/2014, iniciada pel catedràtic d'universitat de l'àrea de Personalitat, Avaluació i Tractament Psicològic (PETRA).

Acordo tramitar un únic expedient de queixa, amb la identificació expedient 3/2014, i que les actuacions successives s'han d'atendre amb la Facultat i el Departament, donada l'indole de la qüestió, sens perjudici de donar coneixement de la tramitació al professor".

II. ACTUACIONS

S'han realitzat les actuacions ja esmentades en l'apartat anterior en relació amb la recepció i l'examen de les comunicacions rebudes, així com, s'han mantingut entrevistes amb els representants de la Facultat, del Departament i amb el professor.

III. CONSIDERACIONS

De conformitat amb els antecedents exposat es procedent que quedi en suspens la tramitació d'aquest expedient i s'acordi el seu arxivament, sens perjudici del dret de què les persones interessades puguin sol·licitar la intervenció del síndic si, a la vista de l'evolució de les negociacions iniciades, així ho considerin procedent.



Pel que ha estat exposat,

RESOLC

Arxivar l'expedient, sens perjudici de què les persones interessades, a la vista de l'evolució de les negociacions iniciades, puguin sol·licitar posteriorment la intervenció d'aquesta Sindicatura.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada, a la degana de la Facultat, el director del Departament i al rector de la UdL.

Lleida, 24 d'octubre de 2015

El síndic
Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT DE QUEIXA 4/ 2014

Una membre del PAS de la UdL va informar al síndic de greuges que per prescripció mèdica se li recomana un canvi de lloc de treball o al menys una millora en l'espai.

ACTUACIONS

El síndic va demanar informació i tenir una reunió amb la interessada en reiterades vegades, però no va estar possible.

A la vista de tot això la queixa es va donar per finalitzada mitjançant l'escrit següent:

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

1. El 20 de febrer de 2014, la Sra. _____, membre del personal d'Administració i Serveis (PAS) de la Universitat de Lleida, va presentar un correu electrònic a la Sindicatura de Greuges en què exposava que la metgessa de capçalera li recomanava un canvi de lloc de treball o en el seu defecte desenvolupar les tasques de treball en un lloc amb llum natural o bé encara que només hagués una petita finestra exterior.

Afegia en l'escrit que entre aquella setmana i la següent aportaria un informe mèdic sobre aquest assumpte.

2. Amb data de 21 de febrer, li vaig respondre, per correu electrònic, que s'obrien actuacions en relació amb la qüestió que suscitava i que quan tingués l'informe del metge m'ho comunicés per concertar una entrevista.

3. Mitjançant correu de 24 de març, li vaig recordar que esperava que aportés l'informe metge de l'especialista per concertar una entrevista. Igualment, li indicava que havia transcorregut més d'un més i havia de agilitzar-se la tramitació del assumpte que havia plantejat.

4. El 24 de març de 2014, la interessada va comunicar a la Sindicatura en forma molt concisa que feia més de 15 dies que l'informe li havia donat el metge a la Gerència de la UdL; si bé la Gerència, mitjançant correu de 25 de març, em va comunicar que el metge li havia entregat l'informe el 17 de març pel matí.

5. Els dies 26 i 27 de març es van rebre dos correus de la interessada dirigits a la Sindicatura i altres destinataris en què feia al·lusió a què la Gerència no volia abonar-li part de les seues remuneracions per entendre que havia faltat al seu treball i exposava altres fets que ella considerava que estaven provocant *mòbbing* laboral contra la seua persona.

6. A la vista de tot això, la Sindicatura va acordar que l'expedient passés a ser tramitat com a expedient de queixa, dins del registre de la Sindicatura de 4/ 2014, ja que abans s'havia considerat com un expedient de consulta o no queixa 2/2014.

7. El 10 d'abril de 2014 la Sindicatura li comunica a la interessada: "*Per tal de continuar amb la tramitació del teu expedient, i després de rebre els teus últims correus, et demano que m'enviïs un correu en què, amb la major claredat possible, m'enumeris les peticions concretes que formules*".

8. El 25 d'abril la interessada remet un correu concís en què sense concretar tal i com se li havia sol·licitat les peticions que formulava, manifesta que havia demanat un canvi de lloc de treball i si ho podien parlar-ho amb la Gerència.

9. El 28 d'abril mitjançant correu electrònic se li comunica que es necessari conèixer el què pretén, perquè es ella qui s'ha dirigit a Sindicatura i no altres persones i que té obertes les portes per parlar amb el síndic.



10. Malgrat el temps transcorregut i dels requeriments que reiteradament se li han fet a la interessada, tant perquè aportés l'informe mèdic i concretes les peticions a la Sindicatura o bé concertés una entrevista, no va realitzar cap acció.

II. ACTUACIONS

Totes les actuacions han consistit en la tramesa de correus que consten a l'apartat d'antecedents d'aquesta resolució.

III. CONSIDERACIONS

1a. A la vista dels requeriments practicats que no han estat atesos en la forma que procedeix, de conformitat amb el que el Reglament d'organització i funcionament de la Sindicatura de Greuges estableix, acordo l'arxivament de les actuacions.

Aquest arxivament no impedeix en absolut que si la interessada presenta un escrit en què concreta les seues peticions i aporta la documentació en què es basa es pot acordar l'obertura d'un nou expedient.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Primer. Acordar l'arxivament de l'expedient incoat.

Segon. L'arxiu acordat no impedeix que la interessada pugui dirigir-se de nou a aquesta Sindicatura, concretant les seues peticions i aportant els documents en què es fonamenta i que doni lloc a l'obertura de un nou expedient.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada i remetre còpia a Gerència, i a Rectorat de la Universitat per al seu coneixement.

Lleida, 12 de juny de 2014

El síndic

Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT DE QUEIXA 5/ 2014

Una membre del personal d'administració i serveis (PAS) de la UdL va a presentar una queixa, en què sol·licitava la gratuïtat total o parcial de la matrícula d'un màster universitari de la Universitat.

ACTUACIONS

El Síndic va demanar informació al Rectorat i a la Gerència de la Universitat i va emetre la resolució següent,

RESOLUCIÓ

I. ANTECEDENTS

Una integrant del PAS de la Universitat de Lleida, s'ha dirigit a aquesta Sindicatura i ha exposat en síntesi el següent:

a) A més de les seues funcions com a PAS, és estudiant d'un màster impartit a la Facultat de Lletres d'aquesta Universitat i si bé l'any en què va començar aquests estudis (curs 2011-2012) la matrícula era gratuïta, entre d'altres, per al personal al servei de la UdL, en els cursos 2012-13 i 2013-14 ha hagut de pagar la totalitat de la matrícula i afegeix que si hagués sabut quan va iniciar els estudis que hauria d'acabar pagant les matrícules, potser no els hagués iniciat.

b) El rector ha manifestat el seu compromís de què els retalls pressupostaris afectin el mínim possible al personal de la UdL i que les paraules s'han de traduir en fets.

Considera que la matrícula gratuïta dels treballadors de la UdL en els estudis oficials propis no presenta major despesa, sinó una minoració dels ingressos i a més, es perd formació continuada dels seus treballadors i la possibilitat d'impartir alguns màsters que no poden realitzar-se per l'insuficient nombre d'estudiants inscrits.

Cal tenir en compte que el cost de les matrícules s'han encarat entre un 69% i un 291%, la qual cosa encara fa més perjudicial la suspensió de la gratuïtat.

c) Que les universitats tenen autonomia universitària en els termes que la Llei estableix i per això han de tenir mecanismes propis d'actuació. Invoca l'exemple de la Universitat _____ que és una universitat pública catalana i que assumeix el cost del 100% de la matrícula en la majoria dels casos.

d) Que el *Reglament de formació continuada del PAS de la UdL* no conté referències a la matrícula gratuïta en els estudis oficials, perquè l'any de l'aprovació la matrícula ja era gratuïta.

e) Per una altra banda, en els estudis universitaris també s'adquireixen pràctiques directes amb mitjans informàtics, l'ús de les llengües, etc. que s'ofereixen al *Pla de formació del PAS*, a l'Institut de Llengües de la UdL o a l'Escola Oficial d'Idiomes en forma de cursos i, paradoxalment, el *Reglament de formació del PAS* té en compte el pagament dels cursos externs i de la EOI, mentre que denega la gratuïtat de la matrícula en cursos oficials.

d) Conclou el seu estudi sol·licitant: "Que se'm retorni l'import abonat o una part d'aquest en concepte de taxes de matrícula dels estudis universitaris que estic cursant, amb els ajuts que es puguin crear oportunament per la UdL".

II. ACTUACIONS

S'ha sol·licitat informació al Rectorat i a la Gerència de la Universitat. El Rectorat va contestar que



la informació seria facilitada per la Gerència i així ho va fer.

Per part de Gerència, ens ha informat la Direcció de Personal i Economia i en l' escrit tramès ha manifestat el següent:

- a) No s'han de confondre les accions formatives que formen part al *Pla de formació continuada del PAS* i els ajuts que pugui concedir la Universitat per aquest Pla.
- b) Pel que fa al Pla, el *Reglament de formació continuada del PAS* estableix dues vies d'actuació, la formació interna i l'externa, en què s'exigeix els requisits establerts a l'article 11 del Reglament (que no s'han complert).
- c) Amb referència a la matrícula gratuïta la UdL disposa "*d'una normativa d'ajuts de matrícula al personal de la UdL*" (Acord de Consell de Govern de 29 d'abril de 2011). En aquesta figuren com a persones beneficiàries el personal laboral i funcionari.
Ara bé, "l'article 33 de la Llei 1/2012, de pressupostos de la Generalitat de Catalunya per a l 2012 prohibeix abonar al personal (PAS i PDI) ajuts socials i en conseqüència matrícula gratuïta d'estudis universitaris. Aquesta prohibició encara està en vigor per l'aplicació de la Llei de pròrroga dels pressupostos de la Generalitat del 2013 i per la Llei de Pressupostos del 2014.
La Llei 1/2012 és d'aplicació a les universitats públiques i, per tant, el seu compliment és obligat. A aquests efectes les Universitats Públiques catalanes van haver d'adoptar la mesura d'eliminar l'ajut d'estudis universitaris dels seus treballadors/es i familiars de 1r. grau".
- d) La interessada ja coneixia la nova normativa al matricular-se al curs 2012-2013, perquè:
"Tot el PAS i PDI ha estat informat de les mesures de la Llei de pressupostos i de la impossibilitat de fer front a aquests ajuts per estudis universitaris com pot observar-se als butlletins de Gerència núm. 30 de febrer de 2012 i núm. 34 juliol-agost (annex 2).
Es va informar als òrgans de representació dels treballadors, Junta de Personal i Comitè d'Empresa, de les mesures de contenció de despesa d'entre les que figurava la impossibilitat d'atendre els ajuts per estudis universitaris.
En data 15 de maig de 2014 es va enviar un correu electrònic a tots els treballadors de la UdL (PAS i PDI) informant de les circumstàncies de la matrícula gratuïta".
Finalitza el seu informe manifestant que ni la Gerència, ni el Servei de Personal, ni la Secció de Formació han rebut cap petició de la interessada en els termes que exposa davant la Sindicatura.

III. CONSIDERACIONS

A) La primera consideració que s'ha de realitzar és la referent a si la legalitat actualment aplicable permet a la UdL mantenir al marge dels plans de formació, una normativa d'ajuts de matrícula a favor del seu personal.

La conclusió que ha d'adoptar-se en relació a aquesta qüestió, ha de partir del contingut de la Llei de pressupostos de la Generalitat de Catalunya per a l'any 2012, prorrogada per a l'any 2013 i del contingut de la Llei de pressupostos per a l'any 2014.

D'aquest examen resulta que el text fonamental és l'article 33 de la Llei de pressupostos del 2012, perquè aquest mateix text va estar vigent l'any 2013, com a conseqüència de la seua pròrroga i perquè la Llei de pressupostos del 2014, en el seu article 32 reproduceix l'article 33 de la Llei de pressupostos del 2012.

En resum la norma a considerar per als anys 2012, 2013 i 2014 diu així: "Acció social i ajuts per al menjar del personal: 1. En l'exercici del 2012 no s'atorguen als empleats ajuts en concepte de Fons d'acció social, ni tampoc altres ajuts que tinguin la mateixa naturalesa i la mateixa finalitat, sens perjudici de la contractació de pòlisses d'assegurances per a la



cobertura de contingències per accidents dels empleats. A aquest efecte, els beneficis econòmics no salarials del personal de les universitats públiques es consideren integrants del fons d'acció social de la universitat, en les modalitats d'ajuts que abans de l'entrada en vigor d'aquesta Llei siguin equivalents al Fons d'acció social aplicable al personal al servei de l'Administració de la Generalitat”.

Entre les modalitats d'ajut equivalents al *Fons d'acció social*, a què es refereix la norma transcrita, s'inclouen l' "ajut per a estudis universitaris”.

Per això, es dedueix que la Llei del Parlament de Catalunya que no ha estat impugnada i que està vigent impedeix a les Universitats Públiques catalanes que, al marge dels seus plans de formació, mantinguin una normativa d'ajuts de matrícula d'estudis universitaris a favor del seu personal. I si bé és cert que la Constitució reconeix l'autonomia de les universitats, ho fa “*en els termes que la llei estableixi (art. 27.10)*”.

B) Descartat l'ajut directe generalitzat, queda per examinar si es procedent atendre la pretensió de realitzar estudis universitaris sense abonar les despeses de matrícula d'acord amb el *Reglament de formació continuada del PAS de la UdL*, en la seua modalitat de formació externa que se conceptua com “*el mecanisme de formació previst per als casos en què no resulti pertinent l'organització d'accions formatives internes, sigui per l'especificitat del tema sigui perquè el nombre d'assistents a aquesta matèria concreta sigui molt reduït i es compleixin els requisits establerts al Capítol II, article 11 d'aquest Reglament.*”, (art. 1.5, paràgraf 3).

Per la seua part,, l'article 12 d'aquest Reglament estableix els requisits per accedir a la formació externa en els termes següents:

“Capítol II. Sistema d'accés a la formació externa

Article 12. Criteris generals

1. A càrrec del pressupost de formació es podran sol·licitar ajuts per a l'assistència a accions formatives no incloses en el Pla de Formació, el contingut de les quals estigui directament relacionat amb el lloc de treball ocupat per la persona sol·licitant.

2. La sol·licitud, que es troba a la web de formació, haurà d'anar acompanyada obligatòriament de:

- Programa del curs*
- Institució, organisme o empresa que impartirà el curs, així com les seues dades fiscals i bancàries.*
- Informe motivat de la persona responsable de la unitat, manifestant les raons per les quals aconsella la realització del curs i la seva incidència en el lloc de treball.*

3. La sol·licitud s'haurà de presentar a la Secció de Formació Integració i Ajuts socials un mes abans de la seva realització. En qualsevol cas, no es valorarà cap sol·licitud que es presenti un cop començada l'activitat.

4. L'ajut que pot rebre la persona sol·licitant és el que comporti el pagament de matrícula, desplaçaments o dietes, d'acord amb la normativa vigent.

5. Si la iniciativa per accedir a un curs extern relacionat amb el lloc de treball és de la Universitat mateixa, caldrà indicar-ho en l'informe de la persona responsable.

6. Els criteris de selecció dels participants seran els següents:

- Que el curs sol·licitat no sigui objecte, per les seves especials característiques, de planificació d'una acció formativa interna.*
- Que el contingut de l'activitat formativa tingui relació amb les funcions pròpies del lloc de treball de la persona sol·licitant, i que es pugui aplicar la formació rebuda en el*



desenvolupament de les seves tasques habituals.

- *Que el contingut de l'activitat formativa permeti un desenvolupament professional de la persona sol·licitant en el seu àmbit laboral o administratiu de la seva àrea de treball.*
- *Que l'activitat formativa suposi una manifesta millora de les prestacions professionals de la persona sol·licitant i li permeti una millor adaptació a les condicions tècniques que podrien produir-se en el seu lloc de treball.*

7. Per tal de poder efectuar el pagament de les despeses del curs, la persona interessada haurà de presentar al Negociat Econòmic del Campus de Rectorat fotocòpia de la sol·licitud d'autorització del curs juntament amb les factures de despeses i el certificat compulsat que acrediti l'assistència o superació del curs.”

En el cas plantejat per la interessada no s'han acreditat que concorrin en la seua sol·licitud les exigències establertes en el precepte que acaba de reproduir-se

C) No obstant, el que s'ha exposat anteriorment, ha de posar-se de relleu el tall radical que ha suposat la normativa pressupostària del Parlament de Catalunya amb la situació preexistent a la UdL, respecte als ajuts econòmics a favor del PAS per cursar estudis universitaris sense abonar l'import de les matrícules. I a més, aquest canvi s'ha produït sense tenir en compte cap mesura transitòria que hagués minorat els efectes immediats de la nova normativa establerta pel Parlament de Catalunya.

L'única possibilitat legal que al meu judici s'ofereix és la flexibilització en la interpretació de l'article 12.6 del *Reglament de formació* o, directament una modificació directa d'aquest, encara que sigui transitòriament, mentre subsisteixi la normativa de la Llei de pressupostos.

S'ha de destacar que la vinculació exigida pel Reglament citat amb “les funcions pròpies del lloc de treball” i que “es pugui aplicar la formació rebuda en el desenvolupament de les seues tasques habituals” o que “l'activitat formativa permeti un desenvolupament professional de persona sol·licitant en l'àmbit laboral o administratiu de la seua àrea de treball” o que “permeti una millor adaptació a les condicions tècniques que podrien produir-se en el seu lloc de treball” permet entendre aquesta vinculació d'una manera ampla o estricta. Especialment aquesta interpretació ampla és possible en matèries que podríem anomenar-les “transversals”, el coneixement de les quals pot resultar beneficiós en el nivell de preparació del PAS en múltiples llocs de l'organigrama universitari, així succeeix, a títol enumeratiu, amb la formació d'idiomes, en mitjans informàtics, etc. i que no siguin degudament coberts per la “formació interna” del Pla de formació.

D) Finalment ha de considerar-se la invocació que fa la interessada d'un acord formalitzat en la “*Mesa de negociació del calendari laboral 2013 i de mesures complementàries*” en l'àmbit d'una universitat pública catalana en què, entre altres pactes, es finança per la universitat el 100% i en altres el 50% dels estudis de graus i màsters que no estiguin relacionats amb el lloc de treball o el àmbit funcional. Aquests acords s'inclouen en un annex a què es refereix en el seu apartat 1. a) “*En matèria de formació*”. En aquest punt, com a síndic de la Universitat de Lleida, no puc sinó que manifestar que estic mancat de competències per jutjar l'activitat desenvolupada per altres universitats i que el seu criteri sobre la possibilitat de mantenir la matrícula gratuïta amb caràcter general i sense vinculació amb el lloc de treball o àrea laboral en l'àmbit de la UdL ja ha estat exposada en les consideracions precedents.



IV. RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Primer. Desestimar la queixa formulada.

Segon. Recomanar al Rectorat i a la Gerència que analitzin les consideracions contingudes a l'apartat III. C) d'aquest escrit per si, ja sigui per via interpretativa o normativa, es pot procedir a una ampliació dels supòsits d'accés a la formació externa.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada i remetre còpia a Gerència, i a Rectorat de la Universitat per al seu coneixement.

Lleida, 07 d'octubre de 2014

El síndic
Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT DE QUEIXA 6/ 2014

Un grup d'estudiants del grau en Medicina va presentar un escrit al síndic, en la qual manifestaven el seu desacord amb l'organització de la prova ACOE de malalts simulats que es fa l'últim curs de l'ensenyament.

ACTUACIONS

Després de rebre als interessats i tenir una entrevista amb el coordinador del grau, i la degana de la Facultat que van realitzar un informe sobre el desenvolupament dels fets, el síndic va dictar la resolució següent,

RESOLUCIÓ

I. ANTECEDENTS

A) Un grup d'estudiants de sisè curs de la Facultat de Medicina van presentar una queixa en relació amb la celebració de la prova ACOE i sobre el seu valor oficial en els estudis de Llicenciatura i en el futur professional.

B) Per resoldre la queixa formulada s'ha sol·licitat informació ala degana de la Facultat de Medicina al coordinador del Rotatori que la van facilitar en els termes que consten a l'expedient.

En aquests informes, la degana de la Facultat, per una banda dona trasllat a la Sindicatura de l'informe que havia elaborat dirigit al Vicerectorat de Docència i al rector -ja que els estudiants, a més de dirigir-se al síndic s'havien dirigit a aquests dos òrgans de govern- i, per altra, el coordinador de Rotatori ens ha informat en els termes següents:

“Sobre mode, forma i lloc de realització de les proves ACOE

i. Aquestes proves es realitzen de forma coordinada amb l'Institut d'Estudis de la Salut (IES), ens de la Conselleria de Salut, ara englobat per la Direcció General de Planificació i Recerca en Salut , de forma que la Facultat assumeix part del pressupost que impliquen les mateixes i la resta ve coberta per un contracte programa del propi Institut. Atesa la seva complexitat tècnica, amb dues fases, una de prova escrita i una altra de multiestació, no es poden realitzar de forma simultània a tot Catalunya, i per tant, la programació exacta en dates només es fa efectiva en el segon semestre del nostre calendari acadèmic.

ii. El mode de realització presenta dues fases (veure Annexes 1 i 2), i en la fase de multiestació cal, per a la simulació de l'entorn assistencial, espais similars a una consulta mèdica habitual completament equipada (taula, cadires, negatoscopis, llitera per examinació, tensiòmetre, entre d'altres). Aquesta fase multiestacions s'organitza en les denominades “rodes”: en cada roda 20 estudiants, durant 4 hores, van realitzant les diferents tasques avaluadores en situacions de simulació assistencials anomenades estacions. Cada estació pot tenir 1 pacient simulat i 1 observador entrenats, per la qual cosa, per cada roda s'exigeix la presència simultània de 20 estudiants, i no menys de 20 observadors i uns 12-15 pacients simulats. Enguany, cada roda exigia la utilització de 14 consultes mèdiques.

iii. Com sigui que l'organització de l'IES demana que les proves es facin de mode simultània en cada centre, i donat que enguany teníem 114 estudiants de llicenciatura, calien, per l'avaluació de tots ells, la realització de 6 rodes (20 estudiants per roda). L'IES te una capacitat màxima de realització de 3 rodes, i per tant, feia falta la utilització de 42 consultes mèdiques situades en espais contigus, per donar simultaneïtat a tota la prova.



iv. Inicialment previstes pel 6 i 7 de juny, aquestes 6 rodes (3 per la tarda del 6 i 3 pel matí del 7 de juny), segons es desprèn de les comunicacions adjuntes (Annex 3), se'ns presenten les següents incidències

a. per simultaneïtat de realització del congrés de cures pal·liatives, no hi ha lloc a Lleida per a hostatjar a l'equip d'avaluació de l'IES

b. degut a la realització d'obres i a les característiques de l'hospital Arnau de Vilanova, no hi ha 42 consultes equipades amb les característiques de proximitat i disponibilitat necessàries

v. En conseqüència, com a solució menys lesiva per als estudiants, mantenint la prova, s'opta per traslladar la realització de la fase multiestacions a una seu habilitada per a l'efecte, situada al Centre d'Assistència Primària Maragall (Barcelona).

vi. Ateses les dificultats manifestades per els estudiants per a traslladar-se a Barcelona, es disposa per part de la Facultat d'un transport col·lectiu (veure Annex 4).

Sobre el seu valor a efectes acadèmics i professionals.

vii. El valor de les proves ACOE, en termes acadèmics i professionals queda palès per diverses publicacions (Annex 5). A tall d'exemple 1

“Despite being an expensive test format, evidence suggests that the use of OSCE produces reliable results. The study also suggests that one reason for the wide-scale adoption of the OSCE and the feasibility of its use in different contexts and situations is its inherent flexibility in terms of the number of students that can be assessed, the number of examiners included, the type of patients represented and the format of the examination itself, including the length of the examination, the number and duration of stations.”

viii. Pel que fa a la repercussió sobre la qualificació de les assignatures Clínica Medica, Quirúrgica i Medicina Primària, segons queda manifest en el full d'informació del rotatori que els estudiants tenien a disposició a l'Oficina Docent de la Facultat (Annex 6), el seu valor podia arribar a oscil·lar fins a un 25% de la qualificació de la nota. Essencialment, la repercussió sobre la nota es calculava establint el promig de la qualificació de tots els estudiants del curs, i a aquells que quedaven 2 desviacions estàndard per damunt de la mitja, se'ls hi procedia a augmentar la qualificació obtinguda a l'assignatura i a aquells que quedaven 2 desviacions estàndard per sota (fet infreqüent, tret de la no presentació), es procedia a disminuir la qualificació. De facto, donat que cap d'aquestes situacions extremes es donaven, aquesta prova s'ha emprat bàsicament per a distingir als millors estudiants i atorgar les matrícules d'honor a aquells estudiants amb millor qualificació combinada d'ACOE i d'assignatura.

ix. Ateses les dificultats de realització de la prova, descrites als punts anteriors, el sotasignat, va optar per a fer voluntària la realització de la mateixa, per a que cap estudiant tingués una pèrdua en la seva qualificació degut als motius esmentats i fora de la voluntat de la Facultat.

x. Pel que fa a l'escrit de renúncia, cap estudiant l'ha presentat, per bé que només 19 estudiants han realitzat la prova.

Sobre la transcendència de la realització de les proves ACOE,

xi. per a igualar els estudis de la Llicenciatura, no hi ha cap informació oficial al respecte. Tot el que tenim son comunicacions oficiosos de part de l'agrupació de Degans de Facultats de Medicina, com es va manifestar als diversos representants d'estudiants de 6e. Tanmateix, aquestes informacions apunten a que podria esser possible que la realització d'ACOE podria constituir un mèrit curricular, fet que es va traslladar als representants”.

C) Posteriorment, la Sindicatura va sol·licitar un informe al coordinador de Rotatori sobre la incidència pràctica que havia tingut realitzar la prova ACOE al curs 2013-14 sobre l'expedient acadèmic dels estudiants. A l'informe que ens va remetre manifestava que:



“D’acord amb el que es va comunicar als representants de l’estudiantat, la repercussió de la prova ACOE sobre l’expedient acadèmic ha estat la següent:

A) per als 16 estudiants dels que l’Institut d’Estudis de la Salut (ens de la Generalitat organitzador de la prova) ens ha certificat la seva participació en la mateixa, s’ha augmentat un punt numèric (sobre un total de 10) la qualificació de les assignatures de Clínica Mèdica, Quirúrgica i Medicina Primària

B) per a la resta dels estudiants la no realització de la prova no ha implicat cap canvi en la qualificació de les assignatures, facilitada per els tutors de cada rotació”.

II. ACTUACIONS PRACTICADES

A més de les sol·licituds d’informes referits a l’apartat ANTECEDENTS d’aquesta resolució, m’he reunit amb una representació dels estudiants i per altra banda amb la degana de la Facultat i amb el coordinador de Rotatori.

III. CONSIDERACIONS

1. Respecte a la celebració de la prova ACOE.

Hi ha una dada objectiva que ningú nega i és que altres cursos acadèmics la prova s’ha desenvolupat en centres hospitalaris de Lleida i aquest curs a Barcelona. Aquesta circumstància suposa, indubtablement, la incomoditat d’un trasllat i, en principi, el seu cost. Ara bé, l’existència d’aquests inconvenients ha d’analitzar-se tenint en compte les circumstàncies concurrents determinants del canvi geogràfic produït al lloc de celebració de la prova, perquè si aquest canvi té una justificació objectiva raonable, ha de recolzar-se l’actuació dels òrgans acadèmics competents.

Com a síndic, després d’examinar l’informe detallat, emès pel coordinador del Rotatori, per la concurrència de les circumstàncies fàctiques exposades en aquest, arribo a la conclusió de què la decisió de no celebrar-se les proves a Lleida, com s’havia fet altres anys, sembla raonablement fonamentada.

Per altra banda, el perjudici produït per la decisió no sembla desproporcionat, perquè un trasllat d’un dia a Barcelona no sembla un inconvenient dissuasiu per a qui tingués la voluntat de realitzar la prova, i més, tenint en compte que la Facultat va ficar un autobús a disposició de les persones que es volguessin desplaçar, de forma gratuïta.

2. Sobre el valor de la prova ACOE a efectes acadèmics i professionals.

Les proves ACOE (Avaluació de la competència objectiva i estructurada) tenen com a objectiu avaluar de forma objectiva la competència dels estudiants de Medicina a l’últim any dels seus estudis. Consta d’una fase escrita i una altra de pràctica en què, mitjançant la utilització de consultes mèdiques i actors que ocupen el lloc de pacients es reproduïxen situacions que es plantegen a l’exercici pràctic de la medicina. Es tracta de proves molt valorades per la comunitat científica (un dels annexos a l’informe emès pel coordinador del Rotatori conté 620 referències bibliogràfiques sobre la seua utilitat a l’ensenyament de la medicina), i la seua introducció general a la Universitat de Lleida ha de ser elogiada. La seua valoració a efectes acadèmics és la d’unes proves voluntàries, però la seua participació es valora en la forma que es detalla, pel que fa al curs 2013-14, al document “*Planificació del Rotatori 2013-2014*”. Concretament, a l’apartat 5.5 que es refereix a l’Avaluació, subapartat 5.5.1 que es dedica a l’examen ACOE es fa constar que “*Aquestes proves es realitzaran durant el tercer trimestre previ avís a tots els estudiants amb suficient antelació. El seu valor contribuirà entre un 15-20-5 a la nota de les assignatures de Medicina i especialitats mèdiques; Cirurgia i especialitat quirúrgiques i Medicina Primària*”.



Ateses aquestes dades, vaig sol·licitar un informe al coordinador que em va remetre amb els termes que consten als ANTECEDENTS d'aquesta resolució.

A la vista de tot això, cal concloure que el valor de les proves a efectes acadèmics s'ha realitzat adequadament, sense que la no participació, atenent al seu caràcter voluntari hagi implicat cap canvi en la qualificació de les assignatures i la participació ha suposat un augment que encaixi als criteris avaluadors continguts a la planificació del rotatori.

Finalment i pel que fa al valor de la realització de les proves ACOE per igualar els estudis de Llicenciatura als de noves titulacions, tal com s'exposa tant a l'informe de la degana, com al coordinador no existeix normativa ni informació oficial sobre com pot afectar la realització de la prova a aquesta qüestió. Sí que, sembla ser, hi ha informacions oficioses de què la realització de l'ACOE podria configurar-se com a un mèrit curricular i tal com exposa el coordinador aquesta dada es va posar en coneixement dels representants dels estudiants.

En qualsevol cas, si no hi ha regulació oficial sobre el tema els òrgans de la UdL no poden facilitar-la. Sí és cert que seria molt desitjable que s'aclarís la incertesa existent com més aviat millor, però no està a les mans de la UdL, ja que correspon a altres instàncies oficials.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Primer. Comunicar a les persones interessades l'explicació i informació rebuda que s'ha incorporat als ANTECEDENTS d'aquesta resolució.

Segon. Desestimar la queixa formulada.

Tercer. Recomanar que els òrgans competents de la Facultat de Medicina col·laborin, en la mesura de les seues possibilitats, en la concreció de la transcendència que la realització de les proves ACOE ha de tenir per als estudiants.

Aquesta resolució s'han de notificar a les persones interessades i a la degana de la Facultat de Medicina i al coordinador de Rotatori i remetre còpia a Gerència, i a Rectorat de la Universitat per al seu coneixement.

Lleida, 12 de setembre de 2014

El síndic

Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT DE QUEIXA 7/ 2014

Un alumne en nom d'un grup d'estudiants de l'Institut Nacional d'Educació Física (INEFC) de Lleida va presentar una queixa a la Sindicatura de Greuges, en què manifestava la seua sorpresa perquè en un examen de recuperació no l'havia aprovat cap estudiant.

ACTUACIONS

El síndic es va posar en contacte amb el cap d'Estudis i la Direcció de l'INEFC que va emetre un informe sobre aquest assumpte.

El síndic va dictar la resolució següent,

RESOLUCIÓ

I. ANTECEDENTS

1. El 13 de juny de 2014, un estudiant d'INEF de Lleida es dirigeix a la Sindicatura, mitjançant correu electrònic en què substancialment exposa:

“Hablo en nombre de un grupo numeroso de alumnos (unas 75 personas) que se han encontrado ante una situación poco común e incluso insultante. Un examen de recuperación de la asignatura Biomecánica de la Actividad Física y el Deporte en el que la totalidad de los examinados (75) han obtenido una nota menor al 4,7, es decir 100% de alumnos presentados que no superan la prueba planteada por el profesor. A juicio de todos nosotros, no es que no nos hayamos esforzado lo suficiente como para superar la nota mínima de 5, sino que las cuestiones planteadas durante el examen eran realmente de un nivel superior a lo que se ha tratado a lo largo del curso de la asignatura.

En resumen, nuestra duda es: ¿Es legal suspender a la totalidad de los alumnos presentados en un examen de recuperación?”.

2. Els estudiants interessats, el 17 de juny, van entregar un escrit referent als resultats de l'examen de Biomecànica a la Direcció d'Estudis d'INEF. Consideraven que l'examen de recuperació del segon parcial havia tingut una dificultat exagerada i, com a conseqüència, cap dels 75 estudiants el va aprovar. Entenien que, tal com assenyala l'article 4 de la *Normativa reguladora de l'avaluació i la qualificació dels estudiants a la UdL*, l'avaluació com a activitat docent ha d'originar l'èxit del rendiment acadèmic i no l'havien pogut demostrar per la dificultat de les proves, per la qual cosa sol·licitaven la repetició de les proves.

3. El 19 de juny, vaig sol·licitar informació sobre la qüestió que van plantejar els interessats al cap d'Estudis d'INEF de Lleida i li vaig recordar de nou el 26 de juny.

4. Aquell mateix dijous, 19 de juny, vaig mantenir una entrevista amb l'estudiant que havia enviat el correu i que va iniciar l'expedient.

5. El 27 de juny, el cap d'Estudis d'INEF de Lleida va trametre un correu electrònic a la Sindicatura en què manifestava:

“Te informo sobre el estado de la instancia presentada por el Alumno _____, presentada el 17 de junio 2014.

En la cual solicita repetir el examen de recuperación de la asignatura de Biomecánica.

Esta asignatura el curso 12/13 tuvo un porcentaje de suspensos de 40%.La opinión de los estudiantes sobre la calidad de profesor es 4,46 sobre 5. Excelente. Contestaron 84 alumnos.



Este curso está en el mismo porcentaje de suspensos.

La revisión de dicha prueba se realizó el día 16 y 17 de junio.

El día dieciocho me entreviste con el delegado del curso y el profesor. Sobre si había ocurrido alguna situación especial, ambos me confirmaron que no. El examen tipo test. Objetivo.”

6. El 2 de juliol els estudiants van reenviar a la Sindicatura una còpia de la resposta del cap d'Estudis al seu escrit presentat el 17 de juny:

Te comunico que la instancia presentada ha sido denegada.

Se ha realizado una revisión del examen por medio del profesor, alumno del curso y cap d'Estudis.

Considerando el examen objetivo.

Teniendo en cuenta la opinión de los estudiante sobre esta asignatura y el profesor. Y que los resultados son iguales que los años anteriores 40% de suspensos. No considero nada excepcional en la evaluación.

7. El 7 de juliol els estudiants van enviar un correu electrònic a la Sindicatura, en què exposaven la l'exposició global sobre els fets. Concloïen que: “*esto se queda así y no hay vuelta atrás*” i denunciaven la injustícia comesa, segons llur criteri.

II. ACTUACIONES

He mantingut una entrevista amb el representant dels estudiants interessats, obtingut un informe de la Direcció d'Estudis d'INEF Lleida, examinats tots els correus electrònics aportats i consultat la normativa de la UdL sobre avaluació i qualificació de la docència.

III. CONSIDERACIONES

Primera. La qüestió que directament es planteja en el correu electrònic inicial i que ha donat lloc a la incoació d'aquest expedient és si resulta legal suspendre a tots els alumnes presentats a un examen de recuperació.

A la *Normativa sobre avaluació i qualificació de l'estudiantat de la UdL*, aprovada pel Consell de Govern extraordinari, de 2 de juny de 2009, i que està vigent fins acabar aquest curs 2013-2014 (a partir del proper curs entra en vigor la nova normativa aprovada pel Consell de Govern, de 26 de febrer de 2014) no s'estableix cap límit ni percentatge d'aprovat o suspesos en els exàmens d'avaluació als alumnes.

Ara bé, resulta inusual que a l'examen de recuperació d'un parcial cap dels 75 estudiants presentats obtingui la qualificació de 5 punts. Si es produeix aquest fet, hi ha alguna circumstància que no s'adequa als paràmetres de la normalitat, i potser hagués calgut fer alguna indagació concreta sobre el fet de produir-se aquest inusual resultat.

És cert que en la qualificació final de l'assignatura del total de 198 estudiants matriculats: no s'han presentat 8, han aprovat 108 i han suspès 82, la qual cosa, suposa que hi ha un 56,8% d'aprovat i un 43,2% de suspesos, restant els no presentats,.

Aquests resultats que deriven de la qualificació final si que son admissibles, però no fa desaparèixer els interrogants que sorgeixen sobre l'examen de recuperació del segon parcial que, insistim, no infringeix cap normativa que limiti els resultats d'exàmens, però que produeix objectivament, una manifesta situació d'anomalia.



Segona. Els estudiants es basen en l'afirmació de què l'examen tenia 'una dificultat que superava els nivells exigibles.

Per tant, la qüestió central que es suscita és si les preguntes formulades a l'examen, en forma de test, tenien un nivell d'exigència que no coincidia amb els coneixements exigibles de la Guia Docent.

Tercera. Com a síndic no puc entrar a valorar si els nivells de coneixement que s'han exigit a l'examen de recuperació del segon parcial són superiors als que deriven de la Guia Docent. En primer lloc, perquè no tinc, òbviament, els coneixements tècnics necessaris i, en segon lloc perquè, encara que hipotèticament els tingués, no entra en les meues funcions realitzar aquest tipus de valoracions.

L'actual normativa estableix la "*Demanda d'impugnació*" com a via d'impugnació de la qualificació quan les proves d'avaluació no s'ajusten a la regulació existent, davant la "Comissió d'Impugnacions", regulada de l'article 39 al 41 de la *Normativa reguladora de l'avaluació i Qualificació de l'estudiantat de la UdL* que, com ja he comentat abans, ha estat vigent fins el curs 2013-2014, i deixarà d'estar-ho el proper curs 2014-2015.

Quarta. Els estudiants interessats no van interposat aquesta demanda d'impugnació i van decidir sol·licitar la repetició de l'examen, mitjançant un escrit que van presentar a la Direcció d'Estudis.

La resposta denegatòria a la sol·licitud formulada figura incorporada als Antecedents d'aquesta Resolució, considera que l'examen va ser objectiu i al·ludeix a "*l'opinió dels estudiants sobre el professor*" (la qualitat del qual ningú havia qüestionat) i sobre la igualtat de resultats en anys anteriors.

Segons el meu parer, la resposta havia de contenir alguna consideració específica sobre el punt central de la posició dels estudiants (adequació o no del nivell de dificultat a les exigències de la Guia Docent), molt especialment tenint en compte l'anomalia objectiva de què en un examen encara que es presenten 75 alumnes, cap d'ells obtingui la qualificació de 5, i no limitar-se a fer una consideració global de caràcter estadístic.

Per tot això,

RESOLC

1r. Que no existeix normativa que estableixi un límit o percentatge en els resultats d'un examen sobre el nombre d'aprovat i suspesos.

2n. Que la discrepància sobre si els nivells d'exigència de les proves contingudes als exàmens són conformes amb la Guia Docent ha de tramitar-se mitjançant la demanda d'impugnació davant la Comissió d'Impugnacions.

3r. La resposta donada als estudiants per la Direcció d'Estudis a la seua sol·licitud per repetir l'examen, havia de ser més concreta, en els termes establerts en la consideració quarta d'aquesta resolució.

Aquesta resolució s'han de notificar a les persones interessades, a la Direcció d'Estudis de l'INEFC Lleida, i al rector per al seu coneixement.

Lleida, 22 de juliol de 2014

El síndic
Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT DE QUEIXA 8/ 2014

Una estudianta es va dirigir al síndic per sol·licitar-li que declarés la nul·litat de la “Segona Reassignació de places de medicina per a titulats universitaris” realitzada per l’Oficina d’Orientació per a l’accés a la Universitat.

ACTUACIONS

El síndic va sol·licitar un informe a l’Oficina de Preinscripció i va emetre la resolució següent:

RESOLUCIÓ

I. ANTECEDENTS

El 24 de juliol de 2014, l’estudianta _____ va enviar un correu electrònic a la bústia de la Sindicatura de Greuges i en el text adjunt, en síntesi, sol·licita que el síndic:

- a) Declari la nul·litat de la Segona Reassignació de places de medicina per a titulats universitaris i de totes les actuacions que es facin amb posterioritat.
- b) Acordi retrotraure el procés d’admissió de titulats universitaris per cursar el grau en Medicina a l’estat anterior a la segona reassignació.
- c) Acordi una segona reassignació de les places de medicina reservades per a titulats, i que es cobreixin segons l’escrupolós ordre dels estudiants titulats de llista d’espera.

II. CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

Primera. La sol·licitud formulada és còpia literal -amb les excepcions relatives a les dades personals i a la data- de la queixa presentada a aquesta Sindicatura -Expedient 14/2013. Per tant, com la qüestió és idèntica a la plantejada i resolta en la queixa referida, la resposta ha de ser idèntica. Per tot això, es reproduïxen a continuació les consideracions i la resolució contingudes a l’expedient de referència.

Segona. Ni la Llei Orgànica d’Universitats 6/2001, modificada per la Llei Orgànica 4/2007, ni la Llei 1/2003 de 19 de Febrer d’Universitats de Catalunya, ni els Estatuts de la Universitat de Lleida publicats al DOGC, de 8 de setembre de 2003, ni el Reglament d’Organització i Funcionament de la Sindicatura de Greuges de la UdL confereixen cap competència al síndic de greuges per anul·lar actes dictats pels òrgans universitaris competents, ni per acordar retrotraure procediments administratius en general, ni d’admissió de titulats universitaris en particular, ni per acordar una segona reassignació de les places de medicina reservades per a titulats.

D’altra banda, l’assignació de places controvertida per la reclamant ha estat relacionada per l’Oficina d’Orientació per a l’Accés a la Universitat que és òrgan depenent de la Secretària del Consell Universitari de Catalunya, òrgan integrat a l’Administració de la Generalitat de Catalunya, a través del Departament d’Economia i Coneixement (articles 83 i 84 del D. 301/2011, de 12 d’abril).

Aquesta oficina gestiona el procés objecte de la reclamació per encàrrec de gestió del Consell Universitari de Catalunya, establert a la Llei 1/2003, de 19 de febrer i de conformitat amb el que disposa l’article 134.

Del que s’ha exposat es dedueix que no sent òrgan de la Universitat de Lleida com a síndic de



greuges no puc exercir les meues funcions en relació amb la seua actuació.

Per tot l'exposat,

RESOLC:

1. Declarar la meua incompetència per al coneixement de la reclamació formulada i acordar el seu arxiu.
2. Aquesta resolució, com és obvi, no impedeix que la interessada pugui interposar els recursos que consideri procedents, d'acord amb la legislació administrativa general.

Lleida, 25 de juliol de 2014

El síndic de greuges
Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT DE QUEIXA 9/2014

Una estudianta es va dirigir al síndic per sol·licitar-li que declarés la nul·litat de la “Segona Reassignació de places de medicina per a titulats universitaris” realitzada per l’Oficina d’Orientació per a l’accés a la Universitat.

ACTUACIONS

El síndic va sol·licitar un informe a l’Oficina de Preinscripció i va emetre la resolució següent:

RESOLUCIÓ

Al meu correu electrònic de síndic de Greuges de la Universitat de Lleida he rebut un escrit que va dirigit “A LA JUNTA OFICINA DE ORIENTACIÓN PARA ACCESO A LA UNIVERSIDAD”.

El contingut de l’escrit és una reproducció literal, salvant les referències relatives a les dades personals, com els que s’han iniciat els Expedients 14/2013 i 8/2014 a aquesta Sindicatura i en què com a síndic em declaro incompetent per conèixer les pretensions formulades per la interessada.

En aquest cas, l’escrit va dirigit a la “A LA JUNTA OFICINA DE ORIENTACIÓN PARA ACCESO A LA UNIVERSIDAD”, però s’ha tramès a la direcció electrònica [“sdg@sdg.udl.cat”](mailto:sdg@sdg.udl.cat) que és el correu del síndic de greuges de la UdL.

Per això,

RESOLC no tramitar l’escrit presentat i reenviar-lo a l’Àrea de Gestió Acadèmica per la tramitació que correspongui.

Lleida, 30 de juliol de 2014

El síndic de greuges
Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT DE QUEIXA 10/14

Un estudiant de l'Institut Nacional d'Educació Física (INEFC) de Lleida va presentar una queixa a la Sindicatura de Greuges, en què manifestava que havia rebut una resposta inadequada del professor i l'havia fet fora d'una classe pràctica de l'ensenyament.

ACTUACIONS

El Síndic va rebre a l'estudiant, al coordinador del grau en Ciències de l'Activitat Física i de l'Esport i al director del Departament d'Esports i Rendiment i els va sol·licitar un informe.

Després de rebre l'informe va dictar la resolució següent,

RESOLUCIÓ

I. ANTECEDENTS

Un estudiant de l'Institut Nacional d'Educació Física de Catalunya-Lleida (INEFC-Lleida) va manifestar a la Sindicatura de Greuges que a l'accedir a una classe pràctica que havia de realitzar-se la piscina de les instal·lacions esportives del centre, es va donar compte de què havia oblidat el barret i les ulleres de natació que s'exigeixen per realitzar la pràctica programada.

Va preguntar-li al professor si sabia on podia trobar un barret i unes ulleres, i el professor li va respondre en aquests termes: «*¿Me ves con cara de resolverle los problemas a la gente?*» i es va baixar els pantalons dient «*¿ves que tengo algún gorro o algunas gafas por aquí?*» i es va pujar la samarreta dient el mateix.

L'interessat va buscar un barret i unes ulleres i un cop les va trobar, en un parell de minuts, li va comunicar al professor que ja les havia trobat i li va reprovar la seua conducta, i tot seguit va rebre una contestació despectiva del professor.

Al rebre aquesta resposta l'estudiant es va donar mitja volta per anar a dutxar-se i abans d'iniciar la pràctica, va fer un gest aixecant la ma com dient: «*no vull discutir*»; el professor va considerar que feia un gest despectiu, i el va expulsar de la pràctica.

L'estudiant opinava que no havia donat motius per a l'expulsió i va decidir romandre a la piscina perquè, a més, l'expulsió suposava una segona falta d'assistència a l'assignatura que, segons el professor, suposava suspendre una part de l'avaluació.

Davant la negativa de l'estudiant a abandonar el recinte de la piscina, el professor va deixar sols als alumnes que havien de realitzar la pràctica.

Tant l'estudiant interessat en aquesta queixa com els altres estudiants que estaven presents en la pràctica van presentar una reclamació a la coordinador del Grau en Ciències de l'Activitat Física i de l'Esport i al director del Departament d'Esports i Rendiment. Els estudiants van rebre una resposta del director del Departament, però l'interessat no la va considerar satisfactòria, perquè es va limitar a exposar les dificultats per a què pogués prosperar la reclamació, i en cas de fer-ho, a les dificultats que podria tenir amb el professor.

L'estudiant finalitza el seu escrit, fent esment de la injustícia que, segons ell, va rebre de part del professor, el menyspreu constant que manifesta respecte als estudiants i el perjudici que li suposa suspendre l'assignatura.



II. ACTUACIONS

a) He mantingut una entrevista amb l'estudiant interessat, que es va ratificar en els fets i em va lliura una còpia de l'escrit que va presentar al cap del Departament i a la coordinadora del Grau, en què exposava els fets ja referits a l'apartat anterior i signats per 16 estudiants més.

b) Vaig enviar escrit per correu electrònic a la coordinador del Grau i al cap del Departament, a la vista de les dades exposades per l'interessat en què deia:

«crec que, per tal de garantir el dret a rebre un tracte correcte tant els estudiants en particular com els ciutadans en general, el director de Departament i la coordinadora de grau han de realitzar les actuacions oportunes per conèixer l'abast i la realitat dels fets denunciats i, adoptar les decisions congruents amb els fets produïts.

Per tot això, us recomano que realitzeu les actuacions encaminades a l'esclariment dels fets, amb l'audiència necessària al professor i als testimonis que puguin haver-hi.

Així mateix, us sol·licito que m'informeu de les actuacions que es realitzen».

c) En resposta a la recomanació formulada, vam rebre a la Sindicatura un informe sobre la reclamació interposada per l'estudiant interessat i que signava el director de l'INEFC Lleida, al qual s'afegia una relació de les «Actuacions de la Junta Directiva del centre».

d) Pel que fa a l'informe sobre la reclamació el text és el següent:

“En relació a la reclamació s'han realitzat les següents actuacions:

- 1. Entrevista amb l'estudiant reclamant _____.*
- 2. Entrevista amb el professor objecte de la reclamació Dr. _____.*
- 3. Entrevista amb un grup d'estudiants signants de la reclamació interposada per _____ el dia 4 de Novembre de 2014.*

S'exposen els següents fets:

1. L'estudiant _____ es reafirma en tot el que exposa en la reclamació. Explica que al arribar a classe es va adonar de que no portava les ulleres ni el casquet de bany per a poder fer la classe i que al demanar-li al professor on en podria trobar un, aquest li respon de forma grollera, abaixant-se els pantalons i aixecant-se la samarreta. Quan torna després de trobar el material que li feia falta, l'estudiant s'atansa al professor per a comunicar-li que ja està en disposició de fer la pràctica i li recrimina la seva actitud. Després d'això s'inicia una discussió entre el professor i l'estudiant fins que aquest últim es gira i marxa cap a la dutxa, fent un gest amb la ma per a parar la discussió (l'estudiant descriu el gest com “no vull seguir discutint”). En aquest moment el professor li demana que abandoni la classe, fet al que l'estudiant es nega al considerar que no hi ha cap motiu que ho justifiqui. El professor comunica a la resta d'estudiants que fins que _____ no abandoni la piscina no iniciarà novament la sessió. De forma paral·lela demana que no es tingui presa en consideració la falta d'assistència a la pràctica en la que es donen els fets exposats.

2. El professor Dr. _____ es reafirma en la seva posició i declara haver actuat correctament. exposa que l'estudiant _____ es presenta el dia 4 de Novembre de 2014 a realitzar la pràctica de l'assignatura Teoria de l'Entrenament III sense el material necessari (sense ulleres i casquet de bany quan la pràctica es realitza a la piscina). L'estudiant li demana al professor si disposa del material que ha oblidat i sense el que no pot realitzar la



pràctica. El professor li diu que ell no porta a sobre aquest material, però que si s'ha preocupat de portar tot el que a ell li resulta necessari per a poder impartir la classe i li mostra la seva roba esportiva i el seu banyador. L'estudiant surt de la piscina per a buscar les ulleres i el casquet i que quan ho aconsegueix torna a entrar en la classe i li comunica al professor que ja disposa del material. El professor recrimina a l'estudiant la deixadesa i la manca de previsió. Durant la conversa l'estudiant es gira per dirigir-se cap a la dutxa fent un gest amb la ma que el professor interpreta com un menyspreu. Davant els fets, el professor li demana a l'estudiant que abandoni la classe, indicació que l'estudiant rebutja. Davant la negativa de l'estudiant, el professor atura la sessió i comunica a la resta d'estudiants que no s'iniciarà la pràctica fins que no es compleixi la seva indicació. Els estudiants surten de la piscina i seuen en els laterals de la mateixa, sense que _____ abandoni la classe. Davant l'actitud dels estudiants, el professor suspèn la sessió.

3. Es convoquen un total de set (7) estudiants per a una entrevista. Assisteixen tres (3) estudiants que manifesten tots ells no haver vist directament el gest per part del professor d'abaixar-se els pantalons i manifesten opinions diverses respecte els fets i no es posen d'acord en la consideració de si hi ha motiu o no per expulsar a l'estudiant de la sessió.

Conclusions:

1. Els estudiants entrevistats no observen en cap cas que el professor tingués un gest recriminable en la seva conversa amb l'estudiant i cap d'ells va ser testimoni directe del que declara el reclamant.

2. El reclamant reconeix el fet de que va presentar-se en la pràctica sense el material necessari per a realitzar-la, fet que el professor li reclama en el que entenem com una correcta actuació per part del professor.

3. Pel que relaten els testimonis, i reconeix l'estudiant, en un moment de la conversa existeix un gest que el professor i un dels testimonis interpreten com de manca de respecte, encara que entenem que no va ser la intenció de l'estudiant.

4. Entenem que l'actuació de l'estudiant de no sortir de la classe quan el professor li demana no és una actuació correcta i motiva un enfrontament del que surt perjudicat tant ell com la resta de companys.

5. Entenem que el professor Dr. _____ està en el seu dret d'expulsar un estudiant de la seva aula en el moment en el que considera que ha existit una manca de respecte cap a la seva autoritat.

6. Identifiquem clarament un problema en l'assignatura Teoria de l'Entrenament III generat per l'enrariment de la relació entre el professor Dr. _____ i els estudiants de l'assignatura, enrariment que porta a magnificar els comportaments per ambdues parts.

7. Considerem que, sense que vagi en perjudici de les reclamacions que l'estudiant _____ hagués pogut interposar amb posterioritat als fets, la seva actuació no va estar correcta per dos motius fonamentals: es presenta en una pràctica sense el material necessari i no abandona la classe quan el professor li demana.

Resolem que el professor Dr. _____ observant que l'estudiant _____ no va preveure el material necessari per a realitzar la pràctica i interpretant en un gest de l'estudiant una manca de respecte, li demana a l'estudiant que abandoni la sessió en una actuació que considerem justificada. I que no dona a lloc la reclamació que els estudiants fan sobre que no



se'ls prengui en consideració la falta d'assistència a la pràctica, donat que tots ells sense excepció van decidir recolzar la posició del seu company.

Volem també manifestar con a equip directiu de l'INEFC Centre de Lleida, el nostre malestar front el que considerem situacions irregulars i no desitjables i que reafirmem el nostre compromís de treballar cap al respecte de les persones i la dignificació de la nostra professió. Tanmateix manifestem el nostre ferm compromís de treballar en la millora de la situació generada al voltant de l'assignatura Teoria de l'Entrenament III, per tal de garantir la qualitat dels estudis que oferim i la normalitat en la relació entre les persones de la nostra comunitat educativa.

Per a que en quedi constància, elaborem aquest informe per a donar a conèixer els fets a totes aquelles instàncies que així ens ho reclamen”.

e) En referència amb les actuacions de la Junta Directiva del Centre han estat les següents:

“Hem pres mesures al respecte d'aquest fet, realitzant un escrit a tot el personal docent i PAS recordant l'absolut compromís amb el respecte entre tots els col·lectius. Un fet que a Lleida és un signe d'identitat. El respecte i la no discriminació com a trets identificadors d'una institució pública en el camp de la formació.

També hem escrit i parlat amb els estudiants per evitar fets que puguin fer enrarir el clima de concòrdia al centre.

Finalment s'ha parlat amb els implicats perquè, tot i que hi ha punts de vista diferents, aquestes situacions es resolguin pels camins adequats evitant afirmacions i comentaris que no són del tot correctes i que poden afectar a tercers o a col·lectius”.

III. CONSIDERACIONS

Un cop practicades les actuacions detallades a l'apartat precedent com a síndic considero:

Primer. Que per part dels òrgans de govern de l'INEFC Lleida s'ha complert la recomanació formulada per aquesta Sindicatura per a què es realitzessin les actuacions encaminades a aclarir els fets.

Segon. Que les conclusions a que s'arriba en l'apartat “*Actuacions de la Junta Directiva del centre*”, després de les entrevistes realitzades, s'ha de considerar com a correctes en la mesura de què si bé reprova a l'estudiant la seua conducta de no acatar l'ordre d'expulsió donada pel professor i el recolzament a aquesta conducta per part d'altres estudiants, també manifesta el seu malestar per la situació produïda, i declara, com a equip directiu de l'INEFC-Lleida el “*ferm compromís de treballar en la millora de la situació generada al voltant de l'assignatura Teoria de l'entrenament III, per tal de garantir la qualitat dels estudis que oferim i la normalitat en la relació entre les persones de la nostra comunitat educativa*”.

En resum, **i amb referència específica a aquesta assignatura**, ha de normalitzar-se la relació professor/alumnes i, en el supòsit no desitjable què suggereixen conflictes futurs, els òrgans competents per vigilar que aquestes relacions es desenvolupin d'acord amb l'exigible respecte recíproc, haurien d'intervenir, fins i tot si escau, aplicant les normes disciplinàries.

Tercer. Evidentment la via correcta, recomanable i a la qual m'adhereixo totalment com a síndic és la que apareix en l'apartat de l'informe que va remetre l'INEFC-Lleida sobre les actuacions de la Junta Directiva del centre.



El respecte i la no discriminació en les relacions entre tots els col·lectius del centre és l'exigència comú i que, per tant, tots han de respectar-la. Els conflictes que puguin sorgir han de resoldre's dins d'aquest respecte exigible i imprescindible per al funcionament normal de l'activitat de qualsevol centre docent.

Per tot això,

RESOLC

1r. Considerar que les recomanacions formulades per aquesta Sindicatura sobre les actuacions a practicar per l'INEFC-Lleida al sol·licitar-li el seu informe s'han complit.

2n. Recomanar així mateix la vigilància del compliment per part de tots els col·lectius implicats del recíproc deure de respecte mutu, en la línia de les actuacions ja realitzades per la Junta Directiva.

3r. En el supòsit de què sorgissin conductes contraries al deure de respecte, aquestes haurien de perseguir-se, exigint les possibles responsabilitats disciplinàries.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada, al director de l'INEFC Lleida, i al rector per al seu coneixement.

Lleida, 22 de gener de 2015

El síndic
Javier Aquilué Ortiz



3.2. ALTRES EXPEDIENTS

EXPEDIENT NQ 1/2014

Una membre del PAS va demanar informació a la Sindicatura perquè després de demanar participar en unes estades de treball universitari a l'estranger, la Gerència no li va concedir l'autorització.

Finalment, se li va autoritzar l'estada.

RESOLUCIÓ

I. ANTECEDENTS

_____, membre del Personal d'Administració i Serveis (PAS) de la UdL, va posar en coneixement d'aquesta Sindicatura que es va dirigir al gerent, l'11 de febrer de 2014, per a què signés l'autorització per participar a les "Staff weeks" de la Universitat Haaga-Helia de Ciències aplicades de Hèlsinki, i a la seua sol·licitud acompanyava la documentació adient.

Amb data 28 de febrer de 2014 va rebre una comunicació de la Gerència en la qual se li manifestava que la participació referida "no s'adequava a la finalitat de les estades del PAS a altres Universitats", però que podia remetre un informe a la Gerència "detallant aquelles qüestions concretes que treballareu o teniu intenció de treballar a Hèlsinki, quines millores suposaran en la vostra gestió diària al Departament i quines tasques i funcions us comprometeu a millorar o per tant a implementar al vostre lloc de treball després de l'estada a Hèlsinki".

Al rebre aquesta comunicació, la interessada va presentar, amb data 3 de març, un escrit a la Gerència, raonant la procedència de l'autorització sol·licitada i va posar els fets en coneixement d'aquesta Sindicatura.

El 4 d'Abril la Gerència va comunicar a la interessada que:

"AUTORITZO la participació Sra. _____, a la Internacional Staff Week 2014, a la Universitat HAAGA-HELIA de Ciències aplicades de Hèlsinki (Finlàndia), condicionada a:

a) Que en el termini d'un mes des de la tornada de la seva estada, presenti l'informe que la mateixa interessada posa de manifest, referent a les tasques que haurà après durant la seva estada a la Universitat HAAGA-HELIA de Hèlsinki (Finlàndia).

b) Que en el termini de sis mesos des de la tornada de la seva estada, presenti un informe amb les accions que ha d'implementar en el seu lloc de treball i que hagin suposat una veritable millora en la qualitat del servei que des de la Secretaria de Cirurgia s'ofereix. Aquest informe haurà de portar el vistiplau del Director del Departament."

II. ACTUACIONS

Com a síndic he examinat la documentació aportada per la interessada i he mantingut una entrevista amb ella.



RESOLUCIÓ

Atès que s'ha concedit l'autorització instada, no considero procedent realitzar cap actuació; sense perjudici que, si amb ocasió de l'avaluació del compliment de les condicions de l'autorització atorgada sorgissin discrepàncies, la interessada podria acudir de nou a aquesta Sindicatura si ho estimés procedent per a la defensa dels seus drets.

Lleida, 25 de març de 2014

El síndic

Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT NQ 2/ 2014

Una membre del PAS va trametre un correu electrònic a la Sindicatura en què demanava una entrevista amb el síndic per parlar sobre la seua baixa i les recomanacions mèdiques que havia rebut.

Després de l'intercanvi de varis correus electrònics i que la entrevista finalment no es va portar a terme per indisposició de la interessada, el síndic va emetre el document següent,

FAIG CONSTAR

Que examinats els darrers correus electrònics rebuts de la Sra. _____ i de la Gerència de la Universitat, vaig acordar convertir l'*Expedient de "no queixa" 2/2014* en *Expedient de queixa 4/2014*.

Lleida, 8 d'abril de 2014

El síndic de greuges
Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT NQ 3/ 2014

Una funcionària del PAS es va adreçar a la Sindicatura perquè considerava que hi havia es desigualtats manifestes entre el PAS funcionari i el PAS Laboral i demanava passar tot el col·lectiu a PAS Laboral.

ACTUACIONS

El síndic després de mantenir una entrevista amb la interessada, es va citar amb la cap de la Direcció d'Economia i Personal, amb la cap del Servei de Personal i amb la cap del Servei de PAS de la UdL.

Després de revisar la informació i els informes elaborats, el síndic va dictar la resolució següent,

RESOLUCIÓ

I. ANTECEDENTS

A) Una funcionària del personal d'administració i serveis (PAS) de la Universitat de Lleida (UdL) va trametre un escrit el 27 de març de 2014, en el qual amb ocasió de la informació rebuda per part de la Junta del PAS-Funcionari sobre l'elaboració del *II Pla d'Igualtat entre Dones i Homes* va manifestar la seua sorpresa "*si tenim en compte les desigualtats que venim patint i arrossegant, des de fa anys, el col·lectiu PAS-F, superen en escriure les argumentades en aquest escrit*".

A l'escrit, la interessada considerava que les desigualtats existents entre el PAS Laboral i el PAS-Funcionari són superiors a les existents entre dones i homes a què es referia el document elaborat per la Junta PAS-F i per això sol·licitava "*que em deixi exposar la meua opinió, preocupació, indignació i manifestar l'autèntica desigualtat en altres àmbits*".

B) Després de tenir una entrevista amb la interessada vam convenir que presentaria un escrit concretant el fonament de les desigualtats denunciades.

C) Mitjançant un escrit de 19 de maig, demanava que la Sindicatura elaborés "un estudi rigorós" per fer una valoració de les diferències en el tracte PAS-L/ PAS-F, i manifestava la seua oberta disconformitat amb la situació existent, sense que li servís la "*frase feta*" de què els laborals es regeixin per una altra legislació i fins i tot incloïa la proposta: "*jo li proposo que ens passin a laborals de manera progressiva. Perquè no?*".

Els punt en què es concretaven les desigualtats més significatives, segons la interessada, s'inclouen en un document annex i es referien a les qüestions següents:

1. Accés a la UdL en qualitat de personal funcionari i accés en qualitat de personal laboral.
2. Quantificació dels triennis a percebre segons es pertanyi al col·lectiu funcional o laboral.
3. Pagues extres: El col·lectiu laboral té dret a tres pagues extres a l'any, si bé en l'actualitat tenen les pagues reduïdes.
4. Jubilacions: Els laborals tenen la possibilitat de jubilar-se als 60 anys amb tot el sou. Abans havien treballar un mes l'any i en el moment actual "*uns dos o tres mesos l'any*".



5. Gratificacions: Els laborals perceben una gratificació per jubilació de 6.000 €

II. ACTUACIONS PRÀCTICADES

A) A part de l'entrevista amb la interessada s'han realitzat les actuacions següents:

- Una sol·licitud d'informació a la Gerència de la UdL que va remetre un informe emès per l'Assessoria Jurídica que s'ha incorporat a l'expedient.
- Una entrevista amb l'Assessoria Jurídica.
- Dues entrevistes amb el Servei de Personal.

B) He consultat la normativa aplicable, substancialment

- l'[Estatut bàsic de l'empleat públic, aprovat per Llei 7/2007, de 12 d'abril](#),
- el Decret legislatiu 1/1997, de 31 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de textos legals vigent en matèria de funció pública de Catalunya,
- el Reial decret legislatiu 1/1995, de 24 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de l'Estatut dels treballadors,
- el [VI Conveni col·lectiu del PAS-Laboral](#) subscrit per les universitats públiques catalanes - entre les que es troba la UdL-, i aprovat pel Consell de Govern (Acord 205/2013, de 24 de juliol i Acord 256/2013 de 30 d'octubre) i pel Consell Social, mitjançant Acord de 26 de juliol de 2013 i Acord de 28 d'octubre de 2013.

Posteriorment, existeixen modificacions de l'articulat aprovats pel Consell de Govern (Acord 229, de 29 d'octubre i l'Acord 61/2015, de 25 de març), així com pel Consell Social de 18 de desembre de 2014 i el 24 d'abril de 2015. Les versions a les quals he tingut accés figuren com a "pendents de revisió per l'autoritat laboral i de publicació al DOGC")

- el [Reial decret llei 20/2012, de 13 de juliol, per garantir l'estabilitat pressupostària i de foment de la competitivitat](#),
- la [Llei 27/2011, d'1 d'agost, sobre actualització, adequació i modernització del sistema de Seguretat Social](#),
- la [Llei 3/2012, de 6 de juliol de mesures urgents per a la reforma del mercat laboral](#).

III. CONSIDERACIONS

A) La qüestió que s'ha plantejat en aquest expedient es refereix a les desigualtats existents entre les condicions de treball establertes per al PAS: el funcionariat sotmès al règim de dret administratiu i el personal laboral sotmès al règim de dret laboral i, a més d'aquesta desigualtat global, també desigualtats concretes que ja han estat relacionades a l'apartat I, punt C.

B) Amb referència a la dualitat de règims jurídics existents entre el personal al servei de les administracions públiques, en general, i de les universitats públiques, en particular, he de manifestar el següent:

1. La dualitat de règims –funcionarial i laboral- del personal al servei de les administracions públiques es va introduir a la Llei 109/1963 de Bases dels funcionaris civils de l'Estat (Base I).



Amb el desenvolupament d'aquesta Base, l'article 7 del Decret 315/1964, de 7 de febrer, va establir que "són treballadors al servei de l'administració civil els contractats per aquesta amb aquest caràcter, d'acord amb la legislació laboral, que els serà plenament aplicable. En tot cas, l'admissió de treballadors al servei de l'administració civil haurà d'estar autoritzada reglamentàriament".

2. Aquesta admissió legal de l'existència de personal laboral al servei de l'administració ha tingut una continuïtat legislativa, fonamentalment continguda, a nivell estatal, en la Llei 30/1984, de 2 d'agost, de mesures per a la reforma de la funció pública, especialment, en el seu article 15; la Llei 23/198, de 28 de juliol, de reforma de la citada anteriorment Llei de mesures complementàries, per la Llei 42/1994, de 31 de desembre i, a nivell de Catalunya, el Reial decret legislatiu, 1/1997, de 31 d'octubre.

El pas important es dona amb l'Estatut bàsic de l'empleat públic, aprovat per Llei 7/2007, de 12 d'abril, que modificat, en sentit restrictiu dels drets, per la "Normativa anticrisi" constitueix el text legal vigent que consagra la dualitat dels règims jurídics del personal al servei de les administracions públiques, aplicable a les universitats públiques.

Al personal laboral li resulta aplicable la normativa laboral i el conveni col·lectiu (substancialment Real decret legislatiu 1/1995, de 24 de març, que aprova el text refós de l'Estatut dels Treballadors, VI Conveni de les universitats públiques de Catalunya i les retallades també establertes per la "Normativa anticrisi").

També s'ha de tenir en compte, en matèria de seguretat social, aplicable no tan sols al personal laboral, sinó també al personal funcionari, la Llei 27/2011, d'1 d'agost, sobre actualització, adequació i modernització del sistema de la Seguretat Social.

3. La conseqüència que s'obté de la lectura de la normativa mencionada és que l'Estatut bàsic de l'empleat públic vigent recull com a resultat d'una evolució legislativa iniciada al 1963 la dualitat de personal al servei de les administracions públiques i, en concret, de les universitats públiques, a les quals els resulta aplicable (article 2.1).

Per això, la dualitat de règims jurídics resultants té un suport legal (articles 1, 7, 9, 10, 11 i altres) i l'existència dels dos col·lectius a la UdL està ajustat a aquesta legalitat.

La proposta realitzada per la interessada a que s'ha fet referència literal en l'apartat 3. dels ANTECEDENTS d'aquesta resolució, en el sentit de què, de manera progressiva, es passi al funcionariat a personal laboral, resulta jurídicament inviable per a la UdL. Aquesta possibilitat, encara que hipotèticament tingués un suport majoritari, no pot realitzar-se a la UdL perquè exigeix una nova llei que així ho permetés. I és obvi que les universitats no poden dictar normes jurídiques amb valor de llei. Per tant, no procedeix realitzar cap proposta en el sentit afirmat per la interessada.

Ara bé, que no pugui realitzar-se l'assimilació no impedeix que puguin examinar-se els supòsits concrets de desigualtat als quals al·ludeix la interessada en el seu escrit. A aquest examen es dedica la consideració següent:

C) 1. "Accés a la UdL en qualitat de funcionariat i accés en qualitat de personal laboral"

En aquest tema ha de tenir-se en compte que l'Estatut bàsic de l'empleat públic en el Capítol I del



Títol IV (articles del 55 al 61) unes normes sobre l'accés a l'ocupació pública que són comunes al personal funcionari i laboral.

Les universitats públiques, com les administracions públiques i els organismes i entitats a les quals s'aplica l'Estatut bàsic de l'empleat públic “*seleccionaran al seu personal funcionari i laboral*” mitjançant procediments garanteixin els principis constitucionals d'igualtat, mèrit i capacitat, així com els següents:

- a) Publicitat de les convocatòries i de les seues bases,
- b) Transparència,
- c) Imparcialitat i professionalitat dels membres dels òrgans de selecció,
- d) Independència i discrecionalitat tècnica en l'actuació dels òrgans de selecció,
- e) Adequació entre el contingut dels processos selectius i les funcions o tasques a desenvolupar,
- f) Agilitat, sens perjudici de l'objectivitat en els processos de selecció (article 55).

Els processos selectius han de tenir caràcter obert i garantir la lliure concurrència, sens perjudici del que s'estableix per a la promoció interna i de les mesures de discriminació positiva previstes en relació amb les persones amb discapacitat.

Igualment, els òrgans de selecció deuen vetlla pel compliment del principi d'igualtat d'oportunitats entre sexes (article 61.1).

Les normes concretes dels procediments de selecció es desenvolupen, en forma comú per al personal funcionari i el personal laboral en els apartats 2, 3, 4 i 5 del mateix article 61.

La diferència existent entre els sistemes selectius de funcionaris i de personal laboral es recull en els apartats 6 i 7 del mateix article.

- a) Els sistemes selectius de funcionaris són els d'oposició i concurs oposició. ***Només en virtut de llei*** podrà aplicar-se, amb caràcter excepcional, el sistema de concurs que consistirà únicament en la valoració de mèrits.
- b) Els sistemes selectius del personal laboral fixe seran els d'oposició, concurs oposició ***o concurs de valoració de mèrits***.

Com pot observar-se, la diferència existent és que, en el cas dels funcionaris, el sistema de concurs mitjançant la valoració dels mèrits té caràcter excepcional i necessita una llei que l'autoritzi.

En el cas del personal laboral fixe el sistema de concurs de mèrits és un sistema alternatiu que es configura en peu d'igualtat amb el sistema d'oposició i concurs oposició.

Aquesta diferència és objectivament certa i pot ser compartida o no compartida, però en relació amb ella deuen fer-se les reflexions següents:

- És la Llei qui estableix la diferència i per tant l'actuació d'una universitat pública que ajusti la seua actuació a la llei no podria fonamentar cap retret per part meua, perquè les administracions públiques en general i les universitats públiques en particulars estan, constitucionalment, sotmeses a la Llei i la seua actuació de conformitat amb aquesta, òbviament, no es poden fonamentar queixes davant la Sindicatura.
- Si es considerés que la diferència legalment establerta és injusta seria necessari canviar la Llei, i aquesta decisió, resulta innecessari recordar-lo, no em correspon ni com a síndic, ni a les universitats, ni a cap altre poder públic que no sigui el parlamentari.



- Una altra qüestió diferent és el com s'apliquen els sistemes selectius, tant en relació amb els funcionariat com amb el personal laboral, perquè si alguna persona, física o jurídica interessada considera que en algun procés selectiu concret no s'han respectat les normes aplicables i s'ha produït una lesió en els drets o interessos d'algun membre de la comunitat universitària si es podrà acudir a la Sindicatura de Greuges, sens perjudici d'interposar els recursos que en dret resultin procedents.

- Finalment, és necessari precisar que les normes de l'*Estatut bàsic de l'empleat públic* referents a l'accés a l'empleat públic aplicables tant al personal funcionari com laboral constitueixen "*ius cogens*", és a dir, dret necessari que deu ser respectat en l'elaboració i aplicació dels convenis col·lectius que, indubtablement, poden establir normes convencionals reguladores del procés selectiu del personal laboral, amb respecte a les normes sobre selecció establertes en la Llei.

En resum:

- Les diferències existents sobre els procediments selectius d'origen legal han de ser respectats i, com a síndic, no puc atendre les queixes sobre el contingut de la Llei.
- Es poden presentar queixes a aquesta Sindicatura sobre els procediments concrets de selecció si no se respecten els preceptes aplicables i es lesionen els drets de qualsevol dels membres de la comunitat universitària,.

2. "Triennis"

L'examen d'aquest concepte retributiu porta a la conclusió de què, certament, existeixen diferències segons es pertanyi al PAS funcionariat o al PAS laboral.

Veiem, en primer lloc, quines són les diferències en la seua quantificació per l'any 2015.

- a) En el supòsit del PAS funcionariat les dades a considerar pel que fa a jornades a temps complet són els següents:

	Un trienni mensual	un trienni en paga extra	import anual d'un trienni
Grup A1	42,65 €	26,31 €	564,42 €
Grup A2	34,77 €	25,35 €	467,94 €
Grup C1	26,31 €	22,73 €	361,18 €
Grup C2	17,90 €	17,73 €	250,26 €
Grup E	13,47 €	13,47 €	188,58 €

L'import total anual de triennis corresponent a cada grup resulta de sumar el resultat de multiplicar l'import mensual del trienni per dotze mensualitats i el resultat de multiplicar l'import dels triennis corresponents a les pagues extres per dues mensualitats.

- b) En el supòsit del PAS laboral les dades a considerar son les següents:

	Un trienni mensual	import anual d'un trienni
Grup I	55,49 €	776,86 €
Grup II	46,41 €	649,74 €
Grup III	46,41 €	649,74 €
Grup IV	46,41 €	649,74 €

L'import total anual d'un trienni corresponent a cada grup -si bé s'observa que els grups II, III i IV estan equiparats en el concepte remuneratori de triennis- és el resultat de multiplicar per 14 el trienni mensual, ja que no existeix diferència entre el trienni corresponent a les dotze pagues



ordinàries i a les dues extraordinàries, que es meriten en un any.

Des del punt de vista quantitatiu, considerant el concepte retributiu triennis aïlladament de qualsevol altre concepte integrant de la retribució total, és evident que existeix una diferència quantitativa *a favor* del PAS Laboral, el cas més extrem de la qual és el que resulta de comparar l'import d'un trienni anual meritat per un PAS laboral integrat en el grup inferior de la classificació (Grup IV) que suma 649,74 € i el meritat per un PAS funcionari integrat en el grup superior de la classificació (Grup A1) que suma 564,42 €

c) Existeix una altra diferència distinta de la referida en l'apartat precedent i és la forma de quantificar els triennis quan el PAS funcionari o el laboral en el desenvolupament de la seua carrera professional ascendeix de grup passant a integrar-se en grups superiors.

En el cas del PAS funcionari l'import del trienni es calcula de conformitat amb la quantia aplicable a cada un dels grups en els quals successivament ha anat prestant els seus serveis, mentre que en el cas del PAS laboral la totalitat dels triennis acreditats se cobren de conformitat amb l'import del trienni corresponent al grup superior al què hagi accedit.

d) Del que s'ha exposat resulta evident, des d'un punt de vista purament objectiu, que *en la remuneració pel concepte de triennis* existeix una diferència *favorable* al PAS laboral.

Ara bé, perquè es produeix aquesta diferència i quines possibilitats d'actuació té la Sindicatura de Greuges en relació amb aquest tema.

La diferència és una conseqüència de l'aplicació del règim legal establert per a la determinació de les retribucions del personal funcionari i del personal laboral.

Amb referència al personal funcionari en general, aplicable al PAS funcionari en particular, els triennis són un concepte retributiu inclòs en les retribucions bàsiques i consisteixen "en una quantitat, que serà igual per a cada subgrup a grup de classificació professional en el supòsit de què aquest no tingui subgrup, per cada tres anys de servei" (articles 22.2 i 23.b de l'Estatut bàsic de l'empleat públic).

La seua quantia els determina per a cada exercici pressupostari la Llei de pressupostos generals de l'Estat (article 21.1 de l'Estatut bàsic de l'empleat públic).

En relació amb el personal laboral, l'article 27 de l'Estatut bàsic estableix que "les retribucions del personal laboral es determinaran d'acord amb la legislació laboral, el conveni col·lectiu que sigui aplicable i el contracte de treball, respectant en tot cas el que s'estableix en l'article 21 d'aquest Estatut". L'article 21 citat, amb referència al personal laboral, estableix que "l'increment de la massa salarial del personal laboral haurà de repercutir per a l'exercici pressupostari en la llei de pressupostos corresponent i no poden acordar-se increments retributius "que globalment suposin un increment de la massa salarial superior als límits fixats anualment en la *Llei de pressupostos generals de l'Estat per al personal*."

De tot això es dedueix que l'import del trienni el fixa la llei i per al personal laboral es determina d'acord amb la normativa laboral, la qual cosa, permet que la seua fixació es faci per conveni col·lectiu, sempre i quan la massa salarial –la quantia de la qual la remuneració per triennis forma part –no s'incrementi globalment en quantitat superior a l'establerta en la *Llei de pressupostos generals de l'Estat*.

A la UdL la fixació dels triennis s'ha realitzat de conformitat amb els criteris legalment establerts, aplicant al PAS funcionari l'import establert en la Llei i al PAS laboral l'establert en el Conveni laboral aplicable, la qual cosa determina que no observo, com a síndic, cap actuació dels òrgans competents de la UdL que suposi una violació dels drets dels membres de la comunitat universitària, integrats en el PAS funcionari, sinó l'aplicació del sistema legal establert que és el que genera les diferències remuneratòries pel concepte de triennis.

Les hipotètiques propostes o recomanacions de canvi del sistema legal establert queden fora de



la meua competència, ja que com a síndic he de vetllar *“pel bon funcionament de les activitats i serveis de la Universitat”* i que pot fer recomanacions *“a les unitats i els serveis universitaris”* i suggeriments *“als òrgans de govern”*, és a dir, la seua actuació es concreta dins de l'àmbit de la UdL, sens què pugi fer suggeriments als òrgans legislatius que han aprovat el sistema legal aplicat pels òrgans competents de la universitat.

3. En relació amb la resta de qüestions de *“Pagues extraordinàries”*, *“Jubilacions”* i *“Gratificacions a percebre”* amb ocasió de la jubilació.

S'aborden conjuntament les qüestions restants perquè, independentment de les diferències existents en cada una d'elles, la possibilitat d'intervenir o fer recomanacions com a síndic, ja els he exposat en els apartats precedents.

Ara com ara, s'ha de subratllar que les successives normes dictades *“retallant”* els drets reconeguts en el conveni col·lectiu aplicable, així com, també les *“retallades”* establertes en la legislació aplicable als funcionaris ha determinat que les afirmacions de la interessada no s'ajustin a la situació existent dels canvis normatius que s'han produït, així succeeix amb les tres pagues extraordinàries del personal laboral en comparació amb les dos del personal funcionari (per cert amb conceptes distints integrants de la quantia de cada paga extraordinària), o amb les condicions de jubilació d'un o altre col·lectiu en els termes concrets que detalla la interessada.

A efectes de la meua intervenció com a síndic, no es considera necessari ni útil fer una anàlisi detallada de les diferències que puguin resultar aplicables a data d'avui, ja que, encara que es puguin constatar diferències, la conclusió a què s'arribaria seria la mateixa que ja s'ha arribat en els apartats precedents: la llei ha optat per un model de coexistència de dos classes de personal al servei de les administracions públiques, el funcional i el laboral, amb diferents normes reguladores que poden produir diferències ja siguin de caràcter econòmic -ja que el Conveni Col·lectiu, dins del marc legal, confereix a les parts negociadores un àmbit de decisió més ampli del que deriva de l'aplicació directa de les normes legals aplicables als funcionaris -o d'un altre tipus- com succeeix amb l'accés a la condició d'empleat públic (més flexible, com ja s'ha vist, per al personal laboral), o com l'estabilitat en la condició de funcionari de carrera (la immobilitat del qual, expressament garanteix l'article 14 de l'Estatut bàsic de l'empleat públic) o la determinació de funcions que pot exercir un o un altre col·lectiu que suposa l'existència de funcions reservades al personal funcionari (art 9.2 de l'EBEP).

Els òrgans o organismes que poden intervenir en relació amb les qüestions suscitées són els òrgans parlamentaris, estatals o autonòmics i/o, dins del marc legal establert, les representacions sindicals i agents social amb capacitat de negociació dels convenis col·lectius.

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

1. Que la proposta concreta formulada per la interessada de què als funcionaris se'ls converteixi en laborals de forma progressiva, avui en dia, no té cap base legal que li doni suport.
2. Que les diferències existents entre el personal laboral i funcionari al servei de la UdL (i de les entitats públiques en general) se fonamenten en la normativa aplicable, que s'imposa sobre la normativa pròpia que pot dictar la universitat en l'exercici de la seua autonomia universitària, i sobre el contingut dels convenis laborals que pugui subscriure, sense que com a síndic tingui competències per dictar resolucions que es dirigeixin als òrgans externs a la UdL.

Lleida, 30 de juliol de 2015

El síndic

Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT NQ 4/14

Un professor de l'Escola Politècnica Superior es va dirigir a aquesta Sindicatura, mitjançant un correu electrònic, per sol·licitar informació sobre la possible exigència de responsabilitat disciplinària a dos persones que li havien faltat al respecte.

RESOLUCIÓ

I. ANTECEDENTS

El Sr. _____, professor d' _____, en el grau d'Arquitectura Tècnica de la Universitat de Lleida, va sol·licitar, via correu electrònic, tenir una reunió a la Sindicatura de Greuges, el 19 de maig de 2014.

Vaig accedir a la sol·licitud i ens vam reunir el 22 de maig. Al llarg de la reunió l'interessat em va explicar uns fets, en els quals podia deduir-se l'exigència de responsabilitat disciplinària contra les dues persones implicades i que, en síntesi, consistien en possibles insults i amenaces dirigides al professor _____.

Igualment em va informar que s'havia incoat un expedient disciplinari per depurar les possibles responsabilitats exigibles.

II. ACTUACIONS

A més de l'entrevista referida, vaig sol·licitar informació a l'Assessoria Jurídica de la UdL, que va confirmar la incoació de l'expedient contra una de les dues persones implicades en els fets, ja que l'altra no era membre de la comunitat universitària, i l'existència de la resolució sancionadora que no s'havia recorregut.

III. CONSIDERACIONS

1. En primer lloc, ha de destacar-se que una de les persones implicades no és membre de la comunitat universitària, per la qual cosa, en relació a la seua conducta, com a síndic no puc realitzar cap actuació; ja que els Estatuts de la Universitat i el Reglament de funcionament de la Sindicatura limiten la meua possibilitat d'intervenció a l'àmbit de la comunitat universitària.

2. En referència a l'altra persona implicada que sí és membre de la comunitat universitària i a qui se li ha incoat un procediment disciplinari finalitzat amb una resolució sancionadora no recorreguda, l'article 24 del *Reglament d'organització i funcionament de la Sindicatura de Greuges* estableix que el síndic denegarà de pla qualsevol queixa quan la qüestió que plantegi sigui objecte d'un expedient disciplinari.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot això,

RESOLC

A) Declarar la meua incompetència per conèixer els fets imputables a la persona implicada que no és membre de la comunitat universitària.



B) Denegar la queixa respecte de l'estudiant que si es membre de la comunitat universitària a l'haver estat la seua actuació objecte d'expedient disciplinari.

C) Tot això, sens perjudici del dret del professor _____, si ho considera procedent, de plantejar els fets davant els òrgans judicials per si pogués constituir conductes sancionadores penalment, ja que l'existència d'una sanció disciplinària no és incompatible amb la sanció penal, a l'obeir a fonaments distints i no constituir, per tant violació del principi "*non bis ídem*".

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada i remetre còpia al rector de la Universitat per al seu coneixement.

Lleida, 20 de juny de 2014

Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT NQ 5/2014

Una estudianta en el grau en Ciència i Salut Animal, que volia accedir al grau de Veterinària de la Universitat Autònoma de Barcelona, no va aprovar el complement de docència establerts i demanava informació sobre l'adequació d'aplicar-los a la Normativa d'Avaluació.

Actuacions

El síndic de greuges va mantenir una entrevista amb la interessada i varis contactes amb el cap d'Estudis i amb el coordinador del Grau, els quals a més li van trametre els informes sol·licitats.

Després de recollir la informació el síndic va dictar la resolució següent,

Resolució

I. ANTECEDENTS

A) Una alumna del Grau en Ciències de la Salut Animal (CSA) es va dirigir a aquesta Sindicatura, mitjançant un correu electrònic de 18 de juny de 2014, i vam mantenir una entrevista el 19 de juny.

La qüestió que va suscitar i per la qual sol·licita la meua intervenció pot sintetitzar-se en els termes següents:

1. És alumna del Grau en CSA i només li falta entregar el projecte per finalitzar els seus estudis de grau.
2. El seu desig és continuar la seua formació titulant-se a Veterinària, a l'empara del Conveni existent entre la Universitat de Lleida i la Universitat Autònoma de Barcelona (UAB). En aplicació a aquest Conveni per poder incorporar-se als estudis de Veterinària que s'imparteixen a la UAB, a més d'haver superat totes les assignatures del grau en CSA ha de superar els complements de docència dissenyats específicament entre els dos centres.
3. La interessada i una altra companya no han superat un dels complements i per només una sola assignatura, no poden incorporar-se als estudis de Veterinària a la UAB.
4. Han parlat amb el professor responsable de l'assignatura, amb el coordinador de la titulació i amb el director de l'ETSEA sense haver obtingut la solució al problema que les planteja no haver superat una assignatura dels complements.

B) Aquesta Sindicatura va sol·licitar informació al cap d'Estudis i al coordinador del Grau que, de forma conjunta, van concloure que *“les estudiantes interessades coneixien aquestes condicions des del principi dels seus estudis de grau (necessitat de superar tots els complements de docència) i, finalment, no han assolit els coneixements necessaris perquè no han superat la totalitat dels complements de docència”* i entenen *“que el problema no suposa realment cap greuge, sinó que es tracta d'una assignatura suspesa”*.

Acompanyen l'informe complet emès pel professor responsable de l'assignatura suspesa. D'aquest informe resulta, en síntesi, que:

1. Un dels complements de docència establerts es va desenvolupar a través del *“Seminari en Ciències i Tecnologies dels Aliments”*, la matèria del qual es va distribuir en 10 hores lectives, i la docència està a càrrec d'un grup de professors del Departament de Tecnologia dels Aliments. Les classes es van impartir els dies 6 i 7 de maig i tota la informació referent al desenvolupament del seminari es va ficar a disposició dels estudiants matriculats el 2 de maig, a l'espai corresponent del campus virtual.
2. L'examen es va convocar el 14 de maig i es va realitzar el 22 de maig i es va comunicar a la tipologia i forma de valoració de l'examen a tots els estudiants, mitjançant un missatge, amb *“prioritat alta”*.



3. L'examen es va corregir el mateix dia de la realització, i la interessada figurava a la relació de les notes amb la qualificació de suspeses. Després de la convocatòria de revisió de l'examen i es va mantenir la qualificació de suspens per a la interessada.

4. El professor responsable, mitjançant correu electrònic de prioritat alta, el mateix dia de la publicació de les notes, va convocar l'examen de recuperació, del "Seminari en Ciències i Tecnologia dels Aliments" pel 5 de juny, detallant hora i lloc de la realització, així com, la tipologia i la forma de valoració.

5. Després de les gestions realitzades per la interessada, el professor responsable es va ratificar en la posició següent:

"..., per la nostra part, i per aquest curs, la matèria està impartida i avaluada, les avaluacions han estat revisades, i els resultats són definitius. Si qualsevol òrgan competent de la UdL disposa alguna cosa diferent d'aquesta, ja ens ho farà sabem i farem el que correspongui".

Conclou en el seu informe detallat, concretant la seua valoració en tres punts:

"a) No em semblen correctes les solucions ex-post. Si a priori s'haguessin establert n convocatòries (amb n natural i amb qualsevol valor que l'ETSEA li vulgui donar), nosaltres hauríem preparat, passat i corregit n exàmens, o el nombre amb el qual tothom quedés ja aprovat. En no tenir cap instrucció al respecte, ens hem cenyit a la doble convocatòria per garantir el dret a recuperació reconegut a la Normativa d'Avaluació de la UdL. Tampoc trobaria estrany que, sota unes condicions prefixades, s'hagués previst algun sistema de compensació. No em sembla gens encertat, però, implementar-lo a posteriori per resoldre el problema ad hoc.

b) Si és un objectiu de la UdL que aquests complements els aprovi tothom, i que la seva única funció sigui ordenar els candidats els anys que superin les places ofertes per la UAB, expresso ja d'entrada les meves reserves, però no hi posaré objeccions si aquesta instrucció se'm fa arribar de forma explícita, per escrit i abans d'iniciar la docència del Seminari. Amb 26 candidats i 30 places et puc assegurar que hauríem emprat una metodologia docent radicalment diferent.

c) Com no pot ser d'altra manera, els professors implicats en aquest Seminari ens cenyirem a allò que acordin o disposin els òrgans competents. Això sí: reclamarem instruccions precises i per escrit. Com pots suposar, que la matèria que ens han encomanat tingui 1 crèdit o en tingui 60 (cosa sobre la qual les estudiantes sembla que fan diferència, en el seu escrit al Síndic) no altera el més mínim res del que he dit anteriorment. Si és desmesurat o no que no puguin fer Veterinària per un sol crèdit, no serem nosaltres ni qui ho valori ni qui arbitri mesures per posar-hi remei."

II. ACTUACIONS

A més dels informes sol·licitats, he mantingut una entrevista amb la interessada i contactes amb el cap d'Estudis i amb el coordinador del Grau.

III. CONSIDERACIONS

A) És evident que com a síndic no puc entrar a valorar si la qualificació donada pels professors competents quan avaluen una activitat determinada ho han fet correctament o incorrectament. La meua incompetència és obvia, no solament en el pla jurídic -cap norma, com és lògic, li atribueix aquesta possibilitat-, sinó també en el pla dels coneixements professionals.

La única possibilitat existent d'intervenció com a síndic en relació amb les qualificacions donades pels professors que avaluen es limita, en aplicació de la meua competència per garantir els drets de les persones que formen la comunitat universitària, a comprovar si s'ha produït alguna infracció de



les normes reguladores de les avaluacions i si s'han realitzat les revisions d'exàmens i exàmens de recuperació que resultin procedents.

En aquest cas, es destaca que no s'ha formulat cap queixa en aquest sentit per la persona interessada, que no denuncia que s'hagin infringit els procediments. És més, tampoc planteja directament que la seua qualificació no sigui procedent. El seu descontent es canalitza per una altra via: la conseqüència que suposa suspendre un complement de docència d'un crèdit que l'impedeix avançar durant un curs en els seus estudis oficials.

Ara bé, aquesta conseqüència no és imputable als professors, sinó que deriva d'un sistema establert. Els professors han respectat rigorosament les exigències contingudes en la normativa sobre avaluació i, per tant, no es pot atendre cap queixa sobre la seua actuació.

B) Arribats a la conclusió anterior, queda un tema pendent que es planteja amb ocasió d'aquest expedient, encara que no constitueix un objecte directe, i que guarda relació amb un aspecte concret dels complements de docència.

El tema és si s'ha de modificar un sistema en què es pot produir la conseqüència de què per no superar un seminari docent de 10 hores (1 crèdit) no es pot cursar els estudis oficials que es pretenen continuar, durant un curs acadèmic.

A la normativa de l'Avaluació i la qualificació de la docència en els graus i màsters de la UdL, aprovada pel Consell de Govern, de 26 de febrer de 2014 s'estableix l'avaluació mitjançant compensació que està prevista en els articles 3.3 i 3.4 per facilitar la continuació del acarrer o la seua finalització. El seu objectiu comú és resoldre determinats supòsits en què la manca de superació de pocs crèdits puguin tenir la conseqüència d'abandonar els estudis a la UdL o retarda la seua finalització.

Es podrà estar o no d'acord amb el sistema de compensació, però la dada objectiva és que aquest sistema està establert a la nostra universitat. Ara bé la normativa citada no conté referència alguna al cas dels complements de crèdit que no es poden incloure a cap de les dues hipòtesis establertes, malgrat que produeixen conseqüències més transcendents que el que es deriva d'un suspens simple.

V . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Primer. Desestimar la queixa formulada per considerar que l'actuació dels òrgans universitaris s'ha realitzat de conformitat amb la normativa vigent.

Segon. Recomanar que s'estudii l'aplicació de la normativa d'Avaluació per compensació al supòsit especial dels Complementos de Docència, adaptant-los a les seues peculiaritats.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada, al cap d'Estudis de l'ETSEA i al coordinador del grau en CSA i remetre còpia a Rectorat de la Universitat per al seu coneixement.

Lleida, 12 de setembre de 2014

El síndic

Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT NQ 6/2014

Una estudiant de la Facultat de Lletres havia de presentar el treball d'investigació del grau (TFG) al Negociat acadèmic docent el mateix dia que va comparèixer a la Sindicatura de Greuges per exposar que el treball no tenia la qualitat suficient per superar-lo a causa de diverses causes i demanava si ho podia ajornar.

RESOLUCIÓ

I. ANTECEDENTS

1. _____, estudiant de grau en Ciències Audiovisuais, va mantenir una conversa amb mi, en relació amb el seu treball de final de grau (TFG) i em va exposar una sèrie de circumstàncies que li van impedir elaborar-lo amb el nivell de qualitat suficient per poder ser aprovat, i demanava un nou termini per presentar-lo sense necessitat d'abonar les taxes d'una nova matrícula

L'entrevista es va mantenir el mateix matí en què, a les 14 hores, acabava el termini per presentar el TFG.

Com a síndic, i així ho vam acordar amb la interessada, li vaig recomanar que presentés un escrit al degà de la Facultat de Lletres en què demanés el que pretenia i que, una vegada presentat, lliurés una còpia ala Sindicatura per a què es poguessin realitzar les gestions oportunes.

Un cop transcorregut un termini prudencial , el 27 de juny de 2014, mitjançant correu electrònic de la Secretaria de la Sindicatura li vam comunicar:

“En l'entrevista que vas mantenir amb el síndic de greuges fa uns dies, vau quedar que presentaries un escrit al Deganat de la Facultat de Lletres en què sol·licitaries ajornar la presentació del teu treball TFG i que posteriorment presentaries una còpia a aquesta Sindicatura.

Com no ho hem rebut, (hem intentat localitzar-te al mòbil 69 112841, i no hem pogut comunicar-nos amb tu), t'enviem aquest correu electrònic per manifestar-te que, d'acord amb el Reglament d'organització i funcionament de la Sindicatura de Greuges (article 19), si no ens tramets la còpia de l'escrit abans referit en un termini de deu dies, arxivarem les actuacions. Però encara que s'arxivin les actuacions podràs formular una nova intervenció del síndic quan ho consideris procedent”.

A data d'avui, ha passat amb escreix el termini conferit sense que hagi presentat la còpia de l'escrit que sol·licitàvem, per la qual cosa es procedent, i així ho resolc:

1. Arxivar les actuacions i l'expedient corresponent.
2. L'arxiu acordat no impedeix que la interessada pugui sol·licitar una nova intervenció meua i que doni lloc a un nou expedient.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada.

Lleida, 17 de juliol de 2014

El síndic
Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT NQ 7/2014

Una estudiant de la Facultat d'Educació, Psicologia i Treball Social demanava que el síndic actués de mediador amb la Direcció de la Facultat perquè considerava que era possible convalidar el Pràcticum amb l'experiència laboral prèvia de què disposava.

ACTUACIONS

El síndic es va posar en contacte amb la interessada i amb la degana de la Facultat que li va trametre un informe al respecte. El síndic va dictar la resolució següent,

RESOLUCIÓ

I. ANTECEDENTS

A) Una estudiant del grau en Educació Infantil s'ha dirigit a la Sindicatura i ha exposat el següent:

“Estic cursant els estudis de Grau d'Educació Infantil a la Universitat de Lleida des del setembre de 2010 i treballa “com a tècnica” de les Escoles Bressol de l'Ajuntament de Lleida des del febrer de 2009.

He anat compaginant estudi i activitat laboral amb esforç i he aconseguit aprovar totes les assignatures amb una mitjana de 7.22. Tanmateix, em trobo amb greus dificultats, pels motius que exposaré tot seguit per poder aprovar les assignatures de Pràcticum, ja que es demana una estada en un centre educatiu en un horari que coincideix amb el de la meva tasca laboral.

De les tres assignatures, Practicum I, II i III, m'han convalidat la primera (PI) perquè tinc el títol de Cicle Superior en Educació Infantil.

Per poder cursar les altres dues (PII i PIII) haig de deixar l'activitat laboral durant dos cursos consecutius ja que P II es cursa al segon quadrimestre de tercer i PIII al primer quadrimestre de quart, i he de sol·licitar una congelació de la plaça i estar un període de temps sense treballar. El problema amb què em trobo és que no puc repetir el procediment de congelació de plaça esmentat dues vegades, ja que, segons la normativa de l'ajuntament, si es sol·licita una segona congelació de la plaça en una escola bressol, hi ha la possibilitat de perdre la plaça i el lloc de treball.

Per tal de solucionar el problema laboral, vaig intentar trobar una sortida a la meva situació per la via de convalidar PII, ja que considero que tinc assolits els coneixements i competències que marca la guia docent d'aquesta assignatura, donada la meva experiència en escoles bressol, però no vaig obtenir el vist-i-plau de la universitat per la convalidació d'aquesta assignatura. És per aquest motiu que li he fet arribar la instància amb la sol·licitud de la seva mediació per tal d'aconseguir aquesta convalidació o de poder fer el període de pràctiques al centre educatiu on treballa. Si pogués solucionar per una de les opcions exposades el seguiment de PII, podria demanar de congelar la plaça durant el primer semestre per tal de poder dedicar-me exclusivament a cursar PIII. Estaria 6 mesos sense treballar, però em guardarien la plaça i podria acabar uns estudis que m'interessen i que he anat cursant compaginant-los amb la meva feina en una escola bressol.

En el context actual de precarietat laboral, és un greu problema exposar-me a perdre una feina, però, per altra banda, també em dol no poder tancar uns estudis que he cursat amb interès.

És per aquestes raons que he gosat adreçar-me a vostè per demanar si pot fer una mediació que em permeti poder acabar el Grau d'Educació Infantil sense perdre la feina en una escola bressol”.



B) A sol·licitud d'aquesta Sindicatura, la degana de la Facultat de Ciències de l'Educació i Psicologia ha informat que:

“l'assignatura obligatòria Pràctiques II del Grau d'Infantil no és equivalent i, per tant, convalidable per l'activitat laboral de l'estudiant en una Escola bressol, ja que en l'Escola bressol la seva tasca és d'auxiliar, mentre que a Pràctiques II del Grau d'Infantil la seva tasca formativa consisteix a dissenyar una unitat/projecte formatiu per als nens de 0 a 3 anys.

Per altra banda, l'estudiant té l'opció de demanar reducció de jornada (amb reducció de salari, naturalment) a fi de fer les hores/crèdits de Pràctiques II. Aquesta és una opció que altres alumnes han utilitzat amb anterioritat”.

II. ACTUACIONS

Com a síndic he examinat la sol·licitud formulada per l'estudianta, i l'informe que ha emès la degana de la Facultat a petició meua, sobre la viabilitat de convalidar l'assignatura obligatòria de Pràctiques II, atesa l'experiència de la sol·licitant en escoles bressol.

III. CONSIDERACIONS

1a. L'interès de l'alumna en concloure els seus estudis i conservar el lloc de treball a l'escola bressol és molt comprensible des d'un punt de vista humà, però aquest interès no pot suposar un fonament suficient per a què les normes i criteris de convalidació quedin incomplides.

Tal com exposa l'informe de la degana, l'assignatura de *Practiques II* del grau en Educació Infantil conté una part formativa que consisteix en dissenyar una unitat/ projecte per als nens de zero a tres anys, tasca que no es correspon amb la que realitza la interessada a l'escola bressol.

La conclusió que s'obté és que la convalidació pretesa no es admissible des d'un punt de vista acadèmic.

2a. Com opció per poder realitzar les Pràctiques II i mantenir el lloc de treball, l'informe de la Facultat apunta a la possibilitat de sol·licitar una reducció de jornada i salari a l'escola bressol a fi de tenir temps per fer les hores/ crèdits de l'assignatura Pràctiques II. Sembla que aquesta opció l'han utilitzat altres alumnes amb anterioritat.

Per tot això,

RESOLC

Primer. Declarar que, després de la mediació realitzada, no resulta factible la convalidació de l'assignatura Pràctiques II del grau en Educació Infantil per l'activitat realitzada per la interessada a l'escola bressol.

Segon Informar a la interessada sobre l'opció de sol·licitar una jornada reduïda al seu lloc de treball per poder compaginar així una activitat laboral i la superació de l'assignatura Pràctiques II.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada, al Deganat de la Facultat i al rector per al seu coneixement.

Lleida, 24 de juliol de 2014

El síndic

Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT NQ 8/2014

Un estudiant es va dirigir a la Sindicatura perquè no estava d'acord amb les qualificacions dels exàmens d'una de les assignatures del grau i demanava la seua intermediació.

RESOLUCIÓ

I. ANTECEDENTS

Una estudiant compareix a aquesta Sindicatura per exposar la seua disconformitat amb la qualificació rebuda als exàmens d'una assignatura.

Li manifesto que com a síndic de greuges no puc intervenir a valorar si les qualificacions són o no adequades. Tan sols podria intervenir si no s'haguessin respectat les normes sobre la forma de realització dels exàmens o els drets reconeguts respecte a les revisions o impugnacions de la qualificació establertes a la normativa reguladora de l'avaluació i qualificació de l'estudiantat, aprovada per la UdL, la qual cosa no es dona en el cas plantejat.

Per tot això, ja l'he informat que la seua disconformitat ha de plantejar-la per la via de les revisions i impugnacions establertes.

A més d'informar-la sobre aquest fet, no és necessari adoptar cap resolució, per la qual cosa:

Acordo arxivar l'expedient.

Lleida, 22 de setembre de 2014

El síndic

Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT NQ 9/2014

Un investigador en formació de la Universitat de Lleida exposa a la Sindicatura, mitjançant un correu electrònic de 12 de setembre de 2014, un conjunt de problemes sorgits amb el director de la seua tesi.

En una entrevista personal que vam mantenir el 17 de setembre, em va informar més detalladament sobre la situació existent i em va manifestar que ja havia iniciat unes altres gestions en altres òrgans de la Universitat, encaminades a solucionar el problema, per la qual cosa preferia, de moment, que la Sindicatura no realitzés cap actuació.

El 22 de setembre va trametre un correu electrònic a la Sindicatura en què ratificava la seua voluntat de què la Sindicatura no realitzés cap activitat per continuar amb el cas, fins que no manifestés el seu propòsit de què actués sobre el problema plantejat.

RESOLUCIÓ

A la vista dels antecedents exposats, resolc arxivar l'expedient iniciat fins que, l'interessat manifesti el seu desig de què la Sindicatura pugui realitzar les actuacions oportunes.

Lleida, 25 de setembre de 2014

El síndic

Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT NQ 10/2014

Una estudianta de l'ETSEA havia esgotat totes les convocatòries d'examen d'una assignatura i el rector li havia denegat la convocatòria de gràcia, per la qual cosa demanava al síndic que fes de mediador per resoldre el tema.

ACTUACIONS

El síndic de greuges es va entrevistar-se amb la interessada i va rebre un informe de la professora favorable a la concessió de la convocatòria.

RESOLUCIÓ

I. ANTECEDENTS

La Sra. _____, estudianta del *Grau en Enginyeria Agrària i Alimentària de l'ETSEA*, es va adreçar a la Sindicatura de Greuges de la Universitat de Lleida per exposar la situació personal en què es trobava i que es pot resumir de la manera següent:

1. No va superar l'assignatura del primer curs _____ en els tres primers cursos acadèmics en què s'havia matriculat, la qual cosa, en principi l'impedeix matricular-se al curs 2014-2015.
2. Per això, el 17 de juliol de 2014 va sol·licitar al rector poder matricular-se d'aquesta assignatura, però el Rectorat va resoldre denegar la seua sol·licitud.
3. Atesa la denegació, l'estudianta va acudir a la Sindicatura i, després d'una entrevista personal va aportar tal i com li vaig indicar, la còpia dels escrits presentats davant el Rectorat, la resolució del rector, així com, una relació dels fets i consideracions personals, relacionats amb el cas plantejat (aquests documents s'incorporen a l'expedient obert).

Per a coneixement del Rectorat, a aquesta resolució s'acompanya una còpia de l'escrit adreçat a la Sindicatura de Greuges que conté els fets i consideracions personals exposades per la interessada.

4. Igualment va manifestar que la professora de l'assignatura li entregaria una nota sobre l'actitud de l'estudianta interessada en relació amb l'assignatura de _____.

Com a síndic, vaig contactar amb la professora i va manifestar que m'enviaria una nota, que ja he rebut i que queda incorporada a l'expedient (s'adjunta una còpia a aquesta resolució).

II. CONSIDERACIONS

Primera. El rector ja s'ha pronunciat sobre la sol·licitud formulada denegant-se-la, però tal resolució no és ferma, ja que, deixant de banda el possible recurs contenciós administratiu, és possible interposar davant el rector recurs de reposició.

Segona. Si examinem els fets que concorren, resulta clar que la interessada no ha superat totes les assignatures de primer curs durant els primers tres cursos acadèmics, ja que li falta la de _____, objecte de la sol·licitud d'autorització d'una quarta matrícula que li ha estat denegada.



L'autorització de la matrícula sol·licitada té el seu encaix en les facultats que li confereixen al rector la disposició final segona de les Normes de permanència de la Universitat de Lleida (Acord 15/2011 del Consell de Govern, de 27 de gener de 2011) a l'establir que *“Els casos particulars seran resolts pel rector o rectora de la Universitat a instància de la persona interessada”*.

A judici d'aquesta Sindicatura el sentit primordial que té aquesta disposició final és permetre que el rector pugui atendre certes situacions que encara que no siguin jurídicament exigibles, si puguin resultar humanament atenedibles.

La interessada, a més de l'escrit en què sol·licita la intervenció del síndic, ha aportat una relació de les circumstàncies concurrents, i una nota de la professora de l'assignatura.

Tercera. Tal i com acabo d'exposar, la concessió d'una quarta matrícula de l'assignatura no té perquè fonamentar-se en la legalitat estricta. És més la facultat concedida al rector, segons considero com a síndic té un camp propi d'aplicació en aquells supòsits en els quals no es donen estrictament els requisits legals, però que estan propers a complir-se en les distintes possibilitats existents, tal com exposa la interessada.

Per una altra banda, l'informe de la professora de l'assignatura considera que l'estudianta faria tot el possible per aprofitar una nova oportunitat per aprovar l'assignatura si li fos concedida.

Per tota això, com a síndic considero que podria accedir a la sol·licitud de _____ per matricular-se de l'assignatura de _____, la qual cosa podria articular-se mitjançant l'estimació del recurs de reposició que, segons ha manifestat davant aquesta Sindicatura, vol interposar.

III. RESOLUCIÓ

Per tant, RESOLC

Recomanar que es tingui en compte les consideracions que contenen aquest escrit i els documents que l'acompanyen, als efectes de la resolució possiblement favorable del recurs de reposició que interposi la interessada en contra la resolució del rector identificat en els antecedents d'aquesta resolució.

Lleida, 1 d'octubre de 2014

El síndic
Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT NQ 11/2014

Una estudianta de l'ETSEA manifestava que havia esgotat totes les convocatòries d'examen d'una assignatura, i el rector li havia denegat la convocatòria de gràcia, per la qual cosa demanava al síndic que fes de mediador per resoldre el tema.

RESOLUCIÓ

I. ANTECEDENTS

1. La Sra. _____, estudianta del *Grau en Enginyeria Agrària i Alimentària de l'ETSEA*, es va adreçar a la Sindicatura de Greuges de la Universitat de Lleida per exposar la situació personal en què es trobava i que es pot resumir de la manera següent:

- a) No va superar l'assignatura del primer curs _____ en els tres primers cursos acadèmics en què s'havia matriculat.
- b) Per això, va sol·licitar al rector poder matricular-se per quarta vegada d'aquesta assignatura, però el Rectorat va resoldre denegar la seua sol·licitud.

2. Concertada una entrevista pel 14 d'octubre de 2014, la interessada va aportar la resolució denegatòria del rector i va manifestar que simultanejava els seus estudis amb el treball, si bé sempre s'havia matriculat a temps complet i que havia aprovat una part de l'assignatura, però sense possibilitat de compensació.

Li vam indicar que podia, tal i com ja li informava el rector en la resolució, que podia interposar recurs de reposició contra la resolució i que la Sindicatura podria interessar-se en una possible resolució favorable del recurs, depenent de l'informe que devia sol·licitar a la professora.

3. La professora de l'assignatura va remetre l'informe i s'ha incorporat a l'expedient.

II. CONSIDERACIONS

Primera. El rector ja s'ha pronunciat sobre la sol·licitud formulada denegant-se-la, però tal resolució no és ferma, ja que, deixant de banda el possible recurs contenciós administratiu, és possible interposar davant el rector recurs de reposició.

Segona. Si examinem els fets que concorren, resulta clar que la interessada no ha superat totes les assignatures de primer curs durant els primers tres cursos acadèmics, ja que li falta la de _____, objecte de la sol·licitud d'autorització d'una quarta matrícula que li ha estat denegada.

L'autorització de la matrícula sol·licitada té el seu encaix en les facultats que li confereixen al rector la disposició final segona de les Normes de permanència de la Universitat de Lleida (Acord 15/2011 del Consell de Govern, de 27 de gener de 2011) a l'establir que "*Els casos particulars seran resolts pel rector o rectora de la Universitat a instància de la persona interessada*".

Tercera. Ara bé, l'exercici d'aquesta facultat concedida al rector, i a la qual al·ludeix la resolució denegatòria, ha de fonamentar-se en la concurrència de raons que avalin la concessió de la quarta convocatòria.

Quarta. Com a síndic he valorat, en els supòsits anteriors que s'han plantejat sobre aquest tema, fonamentalment l'informe individualitzat de la professora de l'assignatura.



En aquest cas, a l'informe es manifesta, de mode substancial, el següent:

«Que, en la meva opinió, aquesta persona no ha dedicat prou temps ni esforç a l'assignatura al llarg d'aquests tres cursos. A més dels exàmens de teoria, té també suspeses les pràctiques i la col·lecció de problemes corresponents al parcial de _____, que suposen en total un 20% de la nota final.

Que aquesta persona, al·legant motius personals, no va assistir tampoc a la revisió de l'examen, prevista per al dia 4 de juliol.

Que no puc aportar una opinió clara sobre si aquesta persona aprofitaria una nova oportunitat per aprovar l'assignatura, si li fos concedida.

Que, pels motius exposats, considero que no puc ni recomanar ni desaconsellar que se li permeti matricular-se per quarta vegada de l'assignatura, raó per la qual considero que aquesta decisió li correspon al Rector com a màxima autoritat de la UdL.

El contingut d'aquest escrit podrà ser comunicat a totes les parts interessades en l'expedient seguit a la Sindicatura».

III. RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat, RESOLC

Que en el supòsit de què la interessada interposi un recurs de reposició contra la resolució denegatòria del rector, no formulo cap recomanació sobre el sentit estimatori o desestimatori de l recurs que pugui interposar-se.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada i remetre còpia al Rectorat de la Universitat per al seu coneixement.

Lleida, 22 d'octubre de 2014

El síndic

Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT NQ 12/2014

Un estudiant es va matricular a la UdL sense haver abonat els preus públics corresponents, perquè havia sol·licitat una beca a la Conselleria de Cultura del País Basc, i va demanar la intervenció del síndic perquè la Gerència de la UdL li havia exigit el pagament de la matrícula.

ACTUACIONS

El síndic es va entrevistar amb el sol·licitant i després va demanar informació a la cap de Gestió Acadèmica i la cap de la Secció de Preinscripció i Beques de la UdL i va emetre la resolució següent,

RESOLUCIÓ

I. ANTECEDENTS

1. Un estudiant matriculat en el grau de Ciències Biomèdiques de la Universitat de Lleida (UdL) va dirigir-se a la Sindicatura mitjançant correu electrònic, de 13 de novembre de 2014, va sol·licitar una entrevista en què comunicava que volia parlar sobre:

“la revocación de mi condición de becario condicional en base a una orden de la consejería de educación del gobierno vasco ya emitida y contemplada en el momento que se me atribuyó oficialmente dicha condición. Ello me causa serios perjuicios económicos ya que me fuerza a pagar íntegramente mi matrícula en un plazo no superior a un mes desde el día en el que se me comunicó. Por lo tanto, quisiera solicitar hacer efectivo el pago de mi matrícula no antes de que se resuelva mi petición de beca, tal y como estaba previsto. La revocación se hizo efectiva por orden del gestor de la UDL y en nada pueden ayudarme los trabajadores del departamento de becas y ayudas de la UDL”.

2. Després de l'entrevista i amb la documentació aportada a l'expedient incoat resulta, en síntesi, el següent:

a) La persona interessada es va matricula a la UdL el 12 de setembre, sense abonar la quantitat econòmica que correspon a la matrícula efectuada, ja que va acreditar la seua sol·licitud de beca als organismes competents del País Basc, per la qual cosa, el pagament dels preus públics exigibles per la matrícula quedaven condicionades a la resolució de la seua sol·licitud de beca.

b) El gerent va comunicar a l'estudiant, mitjançant un escrit, d'11 de novembre, el següent: “El artículo 3.5,b) de la Orden de 22 de julio de 2011, de la Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura, por la que se convocan becas para realizar estudios universitarios y otros estudios superiores en el año académico 2014-2015, ayudas destinadas a sufragar los gastos de transporte de los estudiantes con especiales dificultades de movilidad, y becas de excelencia académica para reconocer y premiar al alumnado universitario de alto rendimiento (BOPV número 139 de julio de 2014) establece que el importe de la beca no excederá de los precios públicos oficiales establecidos para la misma titulación y plan de estudios en los centros de titularidad pública de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

Debido a que usted formalizó la matrícula universitaria en la Universidad de Lleida con la condición de becario/a del País Vasco y teniendo en cuenta que el importe de la ayuda correspondiente a la matrícula ha cambiado substancialmente para este curso académico 2014-15, le comunico que deberá hacer efectivo el pago de la matrícula antes de fecha del vencimiento. Podrá hacer el pago en cualquiera de las entidades bancarias que figuran en el



recibo de matrícula que se adjunta, en los cajeros automáticos, o por el sistema de banca electrónica (línea abierta, línea total y Supernet).

Una vez resuelta la convocatoria de becas del País Vasco, si su solicitud de beca es aceptada, el Gobierno Vasco le abonará el importe de todos los componentes de la beca, incluido el concepto de matrícula.

Para cualquier duda, puede contactar con la Sección de Preinscripción y Becas del Servicio de Gestión Académica de la Universidad en el teléfono 973 70 31 54.

II. ACTUACIONES

1. A més de l'entrevista amb la persona interessada, la Sindicatura es va ficar en contacte amb el personal competent del Servei de Gestió Acadèmica que va manifestar la seguretat de què no s'anul·laria la matrícula per impagament fins que els òrgans competents del País Basc dictessin una resolució sobre la sol·licitud de beca presentada per la persona interessada, la qual cosa se li va comunicar.

2. Posteriorment i a sol·licitud del propi interessat, aquesta Sindicatura va plantejar al Servei de Gestió Acadèmica si l'impagament portaria algun recàrrec en el cas d'abonar la matrícula, després de dictar la resolució sobre la beca en el País Basc. El Servei va aclarir que no hauria d'abonar cap recàrrec si pagava dins del termini establert, si finalment acabava pagant la matrícula.

3. La persona interessada igualment em va comunicar que havia realitzat actuacions davant de l'òrgan competent del Govern Basc (Direcció d'Universitats i l'Ararteko, (el síndic de greuges).

III. CONSIDERACIONES

Primer. L'interessat està matriculat a la UdL, a l'empara d'un sistema que permet no pagar la beca fins que els òrgans competents, en aquest cas del País Basc es pronunciïn sobre la concessió o no de la beca sol·licitada.

Segon. En aquest cas l'òrgan competent del Govern Basc no s'ha pronunciat sobre la sol·licitud de beca, si bé l'Ordre publicada en el BOPV (Boletín Oficial del País Vasco), de 13 de juliol de 2014, estableix que l'import de la beca no ha d'excedir dels preus públics oficials establerts per a la mateixa titulació i per pla d'estudis dels centres de titularitat pública del País Basc.

Aquesta Ordre és anterior a la data de la matrícula exempta condicionalment ,que es va formalitzar el 12 de setembre de 2014.

Tercer. A la vista de tot això, la situació existent des del punt de vista dels drets de l'interessat és que té reconegut un dret a l'exempció del pagament de la matrícula fins que existeixi una resolució sobre la sol·licitud de la beca, qualsevol que sigui la innovació normativa que, en el seu cas, determinarà el contingut de la resolució.

Per aquesta raó, l'exigència de pagament que conté l'escrit de Gerència de la UdL, d'11 de novembre de 2014, no es considera adequat a la situació existent, si bé 's'ha de reconèixer que, en la pràctica no s'ha aplicat en espera de la resolució que s'adopti sobre la sol·licitud de beca.



Per tot això,

RESOLC

1r. Recomanar que es mantingui aquesta situació, sense exigir el pagament de l'import de la matrícula fins que els òrgans del País Basc es pronunciïn sobre la beca sol·licitada.

En el cas que de la resolució resulti que procedeix el pagament total o parcial de la matrícula, perquè es denegui la beca o la concedida no cobreixi la totalitat de la matrícula, s'ha de concedir-se un termini de pagament, sense recàrrecs.

En el supòsit de què es dilati notòriament la resolució de la sol·licitud de beca, en relació amb la data en què s'ha resolt en anys anteriors, després d'efectuar les consultes corresponents amb els òrgans del País Basc, la UdL podria adoptar les mesures proporcionades procedents per exigir el pagament de les quantitats pendents.

2n. Amb referència a les actuacions realitzades per l'interessat davant la Direcció d'Universitats del País Basc i davant l'Ararteko, com a síndic de greuges de la UdL no dispo de la competència per pronunciar-me sobre aquests.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada, al Servei de Gestió Acadèmica, i al rector per al seu coneixement.

Lleida, 29 de gener de 2015

El síndic
Javier Aquilué Ortiz



EXPEDIENT NQ 13/2014

Una estudiant de l'INEFC va informar al síndic que en l'avaluació del Pràcticum no li havien comptat totes les pràctiques que havia realitzat.

RESOLUCIÓ

1. Un estudiant de l'INEFC va dirigir-se a la Sindicatura de Greuges, mitjançant un correu electrònic de 19 de novembre de 2014, en què exposava el següent:

«Enguany he entregat el Pràcticum. Vaig realitzar les pràctiques la temporada passada en una estació d'esquí nòrdic, en la que vaig estar tota la temporada, de desembre a abril. Per tant vaig fer més de les 100h establertes com a hores de pràctiques que havia de realitzar.

Al realitzar la memòria, en comptes de fer-la de tota la temporada, vaig fer-la només fins a complir les 100h de pràctiques, ja que vaig pensar que no calia fer una memòria de les hores que no es contemplaven com a hores de pràctiques per a l'INEFC.

Un cop entregada la memòria i corregida, hem vaig trobar la sorpresa que el professor m'havia suspès perquè segons ell no havia complert les 100h de pràctiques. Segons ell, les 100h de pràctiques havien de ser hores de intervenció, en el meu cas hores en la que estigués donant classes de esquí, per tant, totes aquelles hores que hem passava a l'escola (5h cada dia) fent altres tasques com manteniment d'esquís o formació no es contemplaven com a hores de pràctiques.

He estat consultant al programa de l'assignatura i no especifica res sobre el tema de hores de pràctiques, però si que ho especifica la presentació que ens va fer el responsable de pràctiques a classe en la que diu tres coses i que cito textualment:

- 100h de presència en el centre de pràctiques.*
- 12 crèdits - 300h: 50% treball autònom (150h) i 50% treball tutoritzat (150h: 100h de presència al centre, 15h de presència amb el tutor del centre i/o amb el tutor de INEFC i 35h d'elaboració de la memòria.*
- L'alumnat ha de realitzar un total de 100h de intervenció en les tasques que li siguin assignades pel seu tutor.»*

2. El 21 de novembre vaig manifestar a l'interessat que volia mantenir una entrevista amb ell sobre la qüestió plantejada i li vaig oferir que ell elegeix el dia per celebrar-la.

3. El 28 de novembre, al no haver rebut cap resposta, li vaig trametre un nou correu electrònic en el qual li recordava que havia de fer-ho en un termini de deu dies i que si no ho feia s'arxivaria l'expedient.

4. Aquell mateix dia vaig rebre un correu i en què, a més d'excusar-se pel retard, manifestava:

«Pocs dies després de escriure't el correu vaig parlar amb la cap d'estudis del centre i estem en via per intentar arreglar el mal entès, per tant, abans de res m'agradaria intentar arreglar la situació dins les vies que hem proposen. Si al final no fos així, m'agradaria reemprendre la queixa que us vaig fer».

A la vista de tot això li vaig comunicar, mitjançant correu electrònic d'1 de desembre, que donava per finalitzada de moment la queixa plantejada i que si no arribaven amb el professor a cap acord, podria presentar de nou una queixa davant aquesta Sindicatura.

Tot això, segons li deia, li ho comunicaria per mitjà de la resolució corresponent.



Per tot això, procedeixo a dictar la següent:

RESOLUCIÓ

Primera. Dono per finalitzada i acordo l'arxivament de la queixa presentada.

Segona. En el supòsit que no s'arribi a cap acord entre l'interessat i el professor podrà, si així ho considera convenient, presentar de nou una queixa davant d'aquesta Sindicatura.

Lleida, 11 de desembre de 2014

El síndic
Javier Aquilué Ortiz



3.3. SEGUIMENT DE LES RESOLUCIONS DICTADES PER LA SINDICATURA DE GREUGES DE LA UDL

Atès que ni les resolucions ni les recomanacions del síndic són jurídicament vinculants, en aquest apartat es pretén conèixer els supòsits dels criteris expressats pel síndic que han estat acceptats, total o parcialment pels òrgans universitaris relacionats amb l'activitat objecte de l'expedient seguit.

3.3.1. ELS EXPEDIENTS AMB RECOMANACIÓ

En primer lloc, cal precisar que la Sindicatura de Greuges ha demanat informació en sis expedients del 2014 als òrgans universitaris sobre les accions adoptades, si es que s'han fet, una vegada han rebut la recomanació formulada en la resolució del síndic.

A) EXPEDIENTS DE QUEIXA

Expedient de queixa 1/2014:

La queixa presentada per una estudiant d'un grau de la Universitat de Lleida en relació amb l'assignació de la Convocatòria de beques d'introducció a la recerca de la UdL.

El síndic de greuges va recomanar al SIAU, en l'apartat 2n. de la resolució, tal i com reconeixia el Servei, que s'havien millorat els circuits d'informació i d'acceptació, tant per al professorat dels grups de recerca implicats com per a l'estudiantat que es presenta les convocatòries.

La cap del SIAU va informar al síndic que havien endegat dues noves accions:

- a) quan es publica la resolució definitiva de l'adjudicació de les beques, s'envia un correu electrònic al professor responsable del grup de recerca, i se li informa que el becari/a té 5 dies per acceptar i enviar l'acceptació al SIAU.
- b) en el contingut de la resolució definitiva de l'adjudicació de les beques s'afegeix explícitament que l'alumne té cinc dies per acceptar-la i que aquesta acceptació s'ha d'enviar al SIAU.

A més afegia que amb la implementació d'aquestes dues accions, esperar millorar el circuit.

Expedient de queixa 5/2014:

Una membre del personal d'administració i serveis (PAS) de la UdL va a presentar una queixa, en què sol·licitava la gratuïtat total o parcial de la matrícula d'un màster universitari de la Universitat.

El síndic va demanar al Rectorat i la Gerència que li informessin sobre les accions adoptades, si és s'havien fet, una vegada coneguda la recomanació formulada per la Sindicatura de Greuges, en l'apartat segon de la resolució de l'expedient de queixa núm. 5-2014.

La Gerència va respondre que s'havien analitzat les consideracions de l'apartat III. C) de la



resolució del síndic de greuges, i en tots els casos que es tractaven es feia una interpretació ampla dels supòsits d'accés a la formació externa.

Pel que fa a la possibilitat de fer-ho per via normativa, això afectaria a la modificació de l'actual Reglament de Formació del PAS que seria objecte de negociació sindical.

La Gerència afegia que en les reunions que s'havia plantejat el tema de la modificació del Reglament de Formació del PAS, s'havia posat de manifest que les postures entre els sindicats i la Gerència eren diferents, per la qual cosa que no es considerava oportú iniciar una negociació formal de modificació del Reglament, ja que era prioritària la negociació d'altres qüestions com l'RLT o els calendaris laborals.

Expedient de queixa 6/2014:

Respecte a l'organització de l'examen ACOE de malalts simulats als estudiants de l'últim curs de Medicina, el síndic de greuges va recomanar en relació amb l'apartat tercer que els òrgans competents de la Facultat de Medicina col·laboressin, en la mesura de les seues possibilitats, en la concreció de la transcendència que la realització de les proves ACOE ha de tenir per als estudiants.

El coordinador de les pràctiques de Rotatori de sisè curs i de l'examen ACOE li va comunicar que des de la coordinació del rotatori-6è curs, s'havien establert les mesures següents:

1. Realitzar 2 reunions informatives sobre la logística de la prova ACOE, essent convocats tots els estudiants interessats i el coordinador de la prova.
2. Passar unes enquestes als representants de l'estudiantat sobre les seues necessitats de formació percebuda per poder millorar la capacitat de resposta de la prova
- 3.-Planificar i executar trobades formatives, en els 15 dies anteriors a la realització de la prova, en coordinació amb els tutors del rotatori i de forma consensuada amb els estudiants
- 4.-Difondre el programa del treball final de grau, on s'han incorporat les proves ACOE, com a part de l'avaluació (en un 30% de la qualificació final).

B) EXPEDIENTS DE NO QUEIXA

Pel que fa als **expedient de no queixa**, normalment, no contenen recomanacions susceptible de ser executada pels òrgans competents de la universitat, però en ocasions se formula alguna recomanació favorable a què es realitzin determinades actuacions.

Expedient de no queixa 5/2014

Una estudianta de Ciències de la Salut Animal informava que no havia superat un dels complements de formació i només per una sola assignatura no va poder incorporar-se als estudis de Veterinària a la UAB.

El síndic no podia intervenir a valorar si la qualificació donada pels professors s'havia fet correctament o no, però si va resoldre que l'actuació dels òrgans universitaris s'havia realitzat de conformitat amb la normativa vigent i recomanava a l'ETSEA que s'estudiés l'aplicació de la Normativa d'avaluació de la UdL per compensació al supòsit especial dels complements de docència, adaptant-los a les seues peculiaritats.



El Director de ETSEA va informar que l'exigència dels complements esta establerta pel conveni, establert en el seu moment entre la UdL i la UAB, i per tant, l'exigència de què han de superar-se en la seua totalitat no pot alterar-se unilateralment per la UdL, i aquesta Sindicatura es mostra d'acord amb la informació rebuda.

Expedient de no queixa 10/2014:

Una estudianta de ETSEA va demanar que el rector li concedís una convocatòria extraordinària d'examen a l'haver-les suspès totes les ordinàries. Al no concedir-li la de gràcia, va voler que el síndic fos mediador de l'assumpte.

El síndic va atendre l'informe de la professora i va recomanar al rector que accedís a la sol·licitud formulada per la interessada

El rector finalment va acceptar la petició de la interessada.

Expedient de no queixa 12/2014:

Un estudiant de la Facultat de Medicina demanava que s'ajornés el pagament de la matrícula fins que es resolgués la sol·licitud de beca formulada al País Basc.

En l'apartat 1r de la resolució del síndic de greuges recomanava a la Gerència i al Servei de Gestió Acadèmica no exigir el pagament de l'import de la matrícula fins que els òrgans del País Basc es pronunciessin sobre la beca sol·licitada.

En el cas que la resolució resultés que procedia el pagament total o parcial de la matrícula, perquè es denegés la beca o la concedida no cobrés la totalitat de la matrícula, s'hauria de concedir un termini de pagament, sense recàrrecs.

En el supòsit de què es dilatés notòriament la resolució de la sol·licitud de beca, en relació amb la data en què s'havia resolt en anys anteriors, després d'efectuar les consultes corresponents amb els òrgans del País Basc, la UdL podria adoptar les mesures proporcionades procedents per exigir el pagament que resultés procedent.

En resposta a la recomanació, el Servei Gestió Acadèmica va informar a Sindicatura que van trametre al interessat un escrit, el 2 de juliol de 2015, en el qual li comunicaven que els havien confirmat la concessió de la beca del País Basc, però que havia una part que no cobria l'import de la matrícula en la UdL i que havia d'assumir l'estudiant, per la qual cosa aquest havia d'abonar la part a la Universitat.

L'estudiant va fer efectiu el pagament del l'import reclamat.



3.3.2. ELS EXPEDIENTS SENSE RECOMANACIÓ

En segon lloc, enumerem els expedients restants, la resolució dels quals a la UdL no li comporta realitzar cap actuació.

A) EXPEDIENTS DE QUEIXA

Dins d'aquest apartat cal incloure *els expedients de queixa* següents:

Expedient de queixa 2/2014

En la queixa presentada per un grup d'estudiants en un curs sobre fauna salvatge de l'Institut de Biodiversitat Tropical (IBT), el síndic es va declarar incompetent per resoldre-la.

Expedient de queixa 3/2014

Un catedràtic de la UdL van presentar una queixa a la que posteriorment es van sumar la degana i el director del Departament perquè es va aprovar l'adscripció Àrea de coneixement de Personalitat, Avaluació i Tractament Psicològic (PETRA) a la Facultat de Medicina.

Després de realitzat les actuacions, la lectura de comunicacions rebudes, i realitzades les entrevistes amb els representants de la Facultat, del Departament i amb el professor, el síndic va resoldre suspendre la tramitació d'aquest expedient, ja que s'havien obert negociacions amb el Rectorat i es va acordar el seu arxivament, sens perjudici del dret de què les persones interessades poguessin sol·licitar la seua intervenció si, a la vista de l'evolució de les negociacions iniciades, ho consideraven procedent.

Expedient de queixa 4/2014

Una membre de la UdL va informar al síndic de greuges que per prescripció mèdica se li recomana un canvi de lloc de treball o al menys una millora en l'espai.

Hi va haver primer un intercanvi de correus electrònics amb la interessada, però després la Sindicatura de Greuges li va reiterat que concretes les peticions i que aportés l'informe mèdic o bé que concertés una entrevista, però no va realitzar cap acció.

El síndic, a la vista dels requeriments practicats que no van estat atesos en la forma que procedia, de conformitat amb el que el Reglament d'organització i funcionament de la Sindicatura de Greuges estableix, va acordar l'arxivament de les actuacions.

Aquest arxivament però no impedia en absolut que si la interessada presentés un escrit en què concretés les seues peticions i aportés la documentació en què es basava es podia acordar l'obertura d'un nou expedient.

Expedient de queixa 7/2014

Un alumne en nom d'un grup d'estudiants d'INEFC es queixava perquè en un examen de recuperació no l'havia aprovat cap estudiant.

El síndic va concloure que no existeix normativa que estableixi un límit o percentatge en els



resultats d'un examen sobre el nombre d'aprovat i suspesos.

Per altra banda, discrepar sobre si els nivells d'exigència de les proves contingudes als exàmens són conformes amb la Guia Docent ha de tramitar-se mitjançant la demanda d'impugnació davant la Comissió d'Impugnacions.

Expedient de queixa 8/2014

Una estudianta es va dirigir al síndic per sol·licitar-li que declarés la nul·litat de la “*Segona reassignació de places de medicina per a titulats universitaris*” realitzada per l'Oficina d'Orientació per a l'Accés a la Universitat que depèn de la Secretaria del Consell Universitari de Catalunya, que és un òrgan integrat en l'Administració de la Generalitat.

Al no tractar-se d'una actuació procedent d'òrgans de la UdL es va declarar la incompetència per conèixer de la queixa.

Expedient de queixa 9/2014

Una altra estudiant va sol·licitar al síndic que actues en la “*Segona reassignació de places de medicina*” de l'Oficina d'Orientació d'Accés a la Universitat.

El síndic es va declarar incompetent per resoldre la queixa.

Expedient de queixa 10/2014

Un estudiant de l'INEFC de Lleida va presentar una queixa a la Sindicatura de Greuges, en què manifestava que havia rebut una resposta inadequada del professor i l'havia fet fora d'una classe pràctica de l'ensenyament.

El síndic va recomanar una sèrie d'accions a l'INEFC i va constatar que s'havien complert segons constava en l'informe que posteriorment li va trametre el director de l'INEFC «*Actuacions de la Junta Directiva del centre*».

Per altra banda, entenia que s'havia de vigilar el compliment per part de tots els col·lectius del deure de respecte mutu, en la línia de les actuacions ja realitzades per la Junta Directiva. Si s'incomplia aquest deure, hauria de perseguir-se, exigint les possibles responsabilitats disciplinàries.

B) EXPEDIENTS DE NO QUEIXA

Els expedients de no queixa que no requerien cap actuació d'execució són els següents:

Expedient de no queixa 1/2014

Respecte a les estades de treball universitari a l'estranger d'una membre del PAS es va resoldre de manera satisfactòria perquè finalment, es va autoritzar l'estada.

El síndic no va considerar procedent realitzar cap actuació; sense perjudici que, si amb ocasió de l'avaluació del compliment de les condicions de l'autorització atorgada sorgissin discrepàncies, la



interessada podria acudir de nou a aquesta Sindicatura si ho estimés procedent per a la defensa dels seus drets.

Expedient de no queixa 2/2014

Una membre del PAS va demanar una entrevista amb el síndic per parlar sobre la seua baixa i les recomanacions mèdiques que havia rebut.

Després de l'intercanvi de varis correus electrònics, el síndic va considerar que convertir l'"Expedient de no queixa 2/2014" en "Expedient de queixa 4/2014", que ja s'ha comentat en l'apartat corresponent.

Expedient de no queixa 3/2014

Una funcionària del PAS considerava que hi havia es desigualtats manifestes entre el PAS funcionari i el PAS Laboral, per la qual cosa demanava passar tot el col·lectiu a PAS Laboral.

El síndic va concloure que la proposta concreta formulada per la interessada de què als funcionaris se'ls convertís en laborals de forma progressiva, no tenia cap base legal que li donés suport.

Per altra banda, la figura del síndic no té competències per dictar resolucions que es dirigeixin als òrgans externs a la UdL. Les diferències entre el personal laboral i funcionari al servei de la UdL (i de les entitats públiques en general) se fonamenten en la normativa aplicable, que s'imposa sobre la normativa pròpia que pot dictar la universitat en l'exercici de la seua autonomia universitària, i sobre el contingut dels convenis laborals.

Expedient de no queixa 4/2014

Un professor de l'EPS va exposar que dues persones l'havien faltat al respecte i sol·licitava saber quina exigència de responsabilitat disciplinària es podia demanar.

El síndic es va declarar incompetent per conèixer els fets imputables a una persona implicada que no era membre de la comunitat universitària.

Respecte a l'estudiant que sí era membre de la comunitat, els òrgans competents de la universitat ja havien incoat un expedient disciplinari, per la qual cosa el síndic va denegar la queixa de conformitat amb el Reglamento de la Sindicatura perquè no pot intervenir si es dona aquest supòsit. (art. 24).

El síndic va afegir que el professor tenia dret si ho considerava procedent, a plantejar els fets davant els òrgans judicials per si podien constituir conductes sancionadores penalment, ja que l'existència d'una sanció disciplinària no és incompatible amb la sanció penal, a l'obeir a fonaments distints i no constituir, per tant violació del principi "*non bis idem*".

Expedient de no queixa 6/2014

Una estudiant considerava que no podia presentar el treball d'investigació del grau (TFG) al Negociat acadèmicodocent perquè, a causa de diverses causes alienes a la seua voluntat, la qualitat era insuficient per superar-lo i demanava si ho podia ajornar.

El síndic li vaig recomanar que fes una sol·licitud al degà de la Facultat i lliurés una còpia ala



Sindicatura per a què es poguessin realitzar les gestions oportunes.

La interessada no va presentar la còpia de l'escrit, i després de requerir-li i no atendre la petició del síndic, aquest va resoldre arxivar les actuacions i l'expedient corresponent. De tota manera, la interessada podia sol·licitar una nova intervenció del síndic i obrir un nou expedient.

Expedient de no queixa 7/2014

Una estudiant considerava que era possible convalidar el *Pràcticum* amb l'experiència laboral prèvia de què disposava.

La degana de la Facultat va informar al síndic que l'assignatura no era equivalent (les tasques eren diferents amb l'experiència d'auxiliar que aportava), i per tant no era convalidable.

El síndic va concloure que no resultava factible la convalidació i informava a la interessada que una opció possible era sol·licitar una jornada reduïda per poder compaginar la formació amb el treball.

Expedient de no queixa 8/2014

Una estudiant es va mostrar disconforme amb la qualificació d'una assignatura.

El síndic li va comunicar que no podia valorar si la qualificació era adequada, ja que només podia intervenir si no s'haguessin respectat les normes de la UdL sobre l'avaluació.

Expedient de no queixa 9/2014

Un doctorant va informar a la Sindicatura que tenia problemes personals amb el director de tesis.

Després d'una entrevista personal, va informar al síndic que ja havia iniciats unes altres gestions a la UdL i li demanava que aturés el procés.

El síndic de greuges va resoldre arxivar l'expedient iniciat.

Expedient de no queixa 11/2014:

Una estudianta va manifestar que havia esgotat les convocatòries de matrícula d'una assignatura i que el rector havia denegat la seua sol·licitud de convocatòria de gràcia.

Després de consultar l'informe de la professora de l'assignatura, el síndic va resoldre que no podia formular cap recomanació si la interessada interposava un recurs de reposició contra la resolució denegatòria del rector.

Expedient de no queixa 13/2014

Un estudiant manifestava que havia fet totes les hores pràctiques del *Pràcticum*, però el professor l'havia suspès l'assignatura perquè no li constava que les havia realitzat.

Més tard, l'interessat va expressar que estava en vies de solució amb la cap d'estudis, per la qual cosa, el síndic va resoldre arxivar l'expedient i informar a l'interessat que si no s'arribava a cap acord podia presentar una nova queixa a la Sindicatura.



4. ALTRES ACTIVITATS DE LA SINDICATURA

En aquest espai s'inclouen els dos apartats que fan referència a l'assistència d'aquesta Sindicatura a trobades amb els síndics i defensor de les altres universitats.

4.1. TROBADA DELS SÍNDICS DE GREUGES, DEFENSORS I MEDIDADORS UNIVERSITARIS DE LA XARXA VIVES D'UNIVERSITATS

La trobada va tenir lloc a l'edifici de Rectorat de la Universitat Pompeu Fabra el 3 i 4 de juliol de 2014.

Els temes que es van tractar van ser:

- “*Sapere aude*: la gènesi dels codis ètics universitaris”,
- “Cartografiant el caos: una proposta de normativa contra el plagi i la falta d'ètica professional a l'entorn universitari”

4.2 TROBADA DE DEFENSORS UNIVERSITARIS ESPANYOLS

La reunió estatal dels defensors universitaris estatals va tenir lloc el 22, 23 i 24 d'octubre de 2014 a Badajoz. A la trobada es van abordar els temes següents:

- “*Tema 1: Assignatures amb resultats anòmals*”
- “*Tema 2: Còpia, frau intel·lectual, drets d'autor i propietat intel·lectual*”
- “*Tema 3: Processos d'anul·lació de matrícula i devolució d'imports*”



5. CONCLUSIONS

Si comparem l'any 2014 en relació amb els últims cinc anys, podem comprovar que el nombre d'expedients tramitats entre els anys 2009 i 2013 ha estat de 68, la qual cosa representa una mitjana d'13,6 expedients per any.

A l'any 2014 els expedients tramitats han estat 22, aquesta xifra suposa un increment de 8,4% d'expedients respecte a la mitjana dels últims cinc anys. De tota manera, si comparem les dades de l'any 2014, a la qual es refereix aquesta Memòria, amb l'any immediatament anterior, s'han estancat el nombre d'expedients incoats, ja que en ambdós anys la xifra ha estat la mateixa:22.

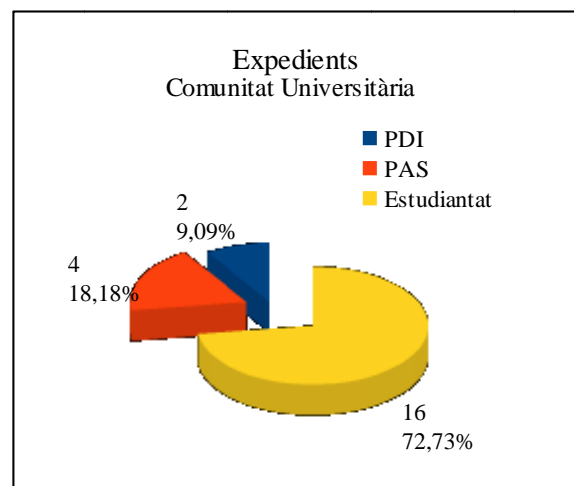
Segueixo considerant que si es té en compte que els membres de la comunitat universitària poden xifrar-se, en aproximadament uns 11.000, la xifra d'expedients instruïts ha de considerar-se com a una xifra baixa.

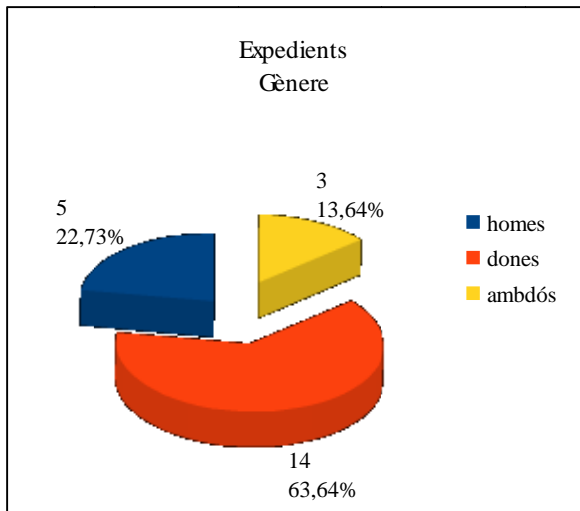
Aquesta raó podria atribuir-se a una excel·lència de funcionament o a una manca d'utilització de les possibilitats que ofereix la Sindicatura de Greuges.

M'assembla molt més realista continuar treballant sobre la base d'aquesta segona hipòtesi. En aquest sentit es considera necessari implementar mesures que contribueixin a la difusió de la funció de la Sindicatura com a instrument de vigilància i de respecte als drets dels membres de la comunitat universitària i del bon funcionament de les activitats i serveis a la universitat.

Per aquest fet, considero que seria desitjable que entre les mesures possibles s'hauria d'incloure poder facilitar informació específica a totes les persones que s'incorporin com a nous membres de la comunitat universitària.

Si comparem les dades de l'any 2014 que fan referència als expedients promoguts pels diversos col·lectius que integren la comunitat universitària, tenim que dels 22 expedients tramitats, 2 els van fer el PDI, 4 el PAS i 16 els estudiants. Percentualment dels expedients tramitats l'any 2014, correspon aproximadament al PDI un 9,09 %, al PAS un 18,18 % i, a l'estudiantat un 72,73%.





Si observem les dades de l'any 2014 que fan referència al gènere de les persones interessades, tenim que les dones van presentar 14 expedients, els homes 5 expedients, i en 3 ocasions ho van fer conjuntament, per la qual cosa, percentualment, el 63,64 % correspon a dones, el 22,73 % als homes i el 13,64 % al conjunt d'ambdós.

No puc concloure sense destacar que la Sindicatura ha trobat la total col·laboració i bona predisposició de tots els òrgans de la Universitat quan s'ha requerit la seua assistència.