



**Universitat de Lleida**  
Sindicatura de Greuges

**I N F O R M E**  
**2012**

**Presentat al Claustre el 29 de maig de 2013**

<b>1. INTRODUCCIÓ</b>	<b>3</b>
<b>2. ACTUACIONS DE L'ANY</b>	<b>4</b>
<b>2.1. PROFESSORAT</b>	
<b>2.2. PERSONAL ADMINISTRACIÓ I SERVEIS</b>	
<b>2.3. ESTUDIANTAT</b>	
<b>3. EXPEDIENTS ATEOS L'ANY 2012</b>	<b>7</b>
<b>4. ALTRES ACTIVITATS DE LA SINDICATURA</b>	<b>24</b>
<b>5. CONCLUSIONS</b>	<b>26</b>

# 1. INTRODUCCIÓ

---

Sr. rector i membres del Claustre,

El 19 de desembre de 2012 es van presentar al Claustre els informes del síndic que comprenen els anys 2010 i 2011.

En aquest acte correspon presentar l'informe de l'any 2012, per acomplir l'obligació establerta en l'article 199 dels Estatuts d'aquesta Universitat.

No puc iniciar la presentació d'aquest informe sense manifestar, en primer lloc el meu agraïment públic al Claustre, per haver acordat el meu nomenament com a síndic de greuges i haver depositat en la meua persona la confiança que aquest fet implica; i en segon lloc, el meu record personal al Sr. Miguel Gil Martín, el síndic de greuges que m'ha precedit, i que ha realitzat una tasca tan excel·lent durant una mica més de vuit anys, en què ha exercit les funcions encomanades a la Sindicatura.

L'informe que presentem té un peculiaritat i és que si bé recull l'activitat de la Sindicatura durant l'any 2012, no recopila l'activitat del síndic actual, sinó la del síndic anterior, amb excepció de les resolucions de les dos últimes queixes presentades que al trobar-se en tramitació en el moment del meu nomenament no podien, òbviament, haver estat resoltes amb anterioritat.

A més de les queixes presentades, en l'apartat 4 d'aquest informe es relacionen les reunions que es van celebrar durant l'any 2012 entre els síndics i els defensors universitaris de diferents àmbits territorials.

Existeixen tres àrees en què es celebren trobades: d'una banda, l'àmbit territorial de Catalunya; per altra, la de la Xarxa Vives que correspon a les Universitats que es troben a l'àmbit lingüístic català, i que poden o no estar ubicades dins del territori de l'Estat, i finalment, l'àmbit estatal.

L'intercanvi d'informació i consulta de qüestions entre els síndics distints i els defensors universitaris és constant i, confesso que per a mi ha constituït el reconeixement d'una realitat desconeguda.

## **2. ACTUACIONS DE L'ANY 2012**

Els expedients instruïts han estat onze, nou dels quals es van resoldre el 2012, i els dos que resten s'han resolt el 2013. En l'actualitat no queda cap expedient pendent de resolució dels presentats durant aquest període.

Si els agrupem segons els diferents integrants de la comunitat universitària són els següents:

### **2.1. PROFESSORAT**

Dins del col·lectiu del professorat es van presentar les queixes següents:

2.1.1. Un professor associat a temps parcial de la UdL, que a més tenia un contracte d'obra i servei com a PAS, va presentar una queixa perquè tant el Servei de Personal, com el Servei d'Informació i Atenció Universitària (SIAU), li havien denegat la possibilitat de tenir carnet de la UdL.

2.1.2. Un professor de la UdL va presentar una queixa perquè s'havia suspès el curs de Català-B en què estava interessat i se li havia denegat la possibilitat d'assistir com a oient al curs de nivell C.

### **2.2. PERSONAL D'ADMINISTRACIÓ I SERVEIS (PAS)**

Pel que fa al col·lectiu del Personal d'Administració i Serveis es van presentar les queixes següents:

2.2.1. Un membre del PAS va presentar una queixa perquè havia sol·licitat en el mes de setembre de 2011 un conjunt de beneficis laborals, com a conseqüència de la seua paternitat; i si bé li van reconèixer el permís de paternitat i el de lactància, li desestimaven la reducció d'un terç de la jornada.

2.2.2. A una integrant del PAS, el contracte se l'extingia el mes de gener de 2013, i va presentar una queixa a la Sindicatura de Greuges, perquè la Secció de Formació li havia denegat la sol·licitud per participar en el curs d'anglès C1, al no haver obtingut autorització per necessitats del servei del cap de l'òrgan al qual estava adscrita, i per la finalització del seu contracte.

## **2.3 ESTUDIANTAT**

En referència amb l'Estudiantat es van presentar les queixes següents:

- 2.3.1 Una estudiant al matricular-se del primer curs del Grau de Treball va demanar l'aplicació dels beneficis corresponents a la seua situació de família monoparental. Li van denegar la seua sol·licitud per falta de justificació d'aquesta condició, en el moment de formalitzar la seua matrícula.
- 2.3.2 Una estudiant va presentar una queixa perquè li havien denegat el reconeixement de crèdits en les assignatures de Pràctica II i Pràctica III del Grau d'Educació Infantil, malgrat haver acreditat experiència laboral a l'haver realitzat les pràctiques a una escola municipal.
- 2.3.3 Una estudiant del pla vell d'Enginyeria Agrària, a qui li faltava una assignatura i la presentació del projecte de final de carrera per la finalització dels seus estudis, li va exposar que com a conseqüència dels problemes personals que detalla, el professor de l'assignatura i el cap d'estudis li havien ajornat l'examen del juliol al setembre. No obstant aquesta bona disposició del professors, al setembre continuaven els seus problemes personals, per la qual cosa, volia conèixer si se li podia oferir alguna alternativa.
- 2.3.4 Dos estudiants del Grau d'Enginyera Forestal d'ETSEA van presentar al síndic còpia d'un escrit dirigit al rector, en què consideraven que tenien dret a matricular-se a l'hora d'Enginyeria Tècnica Forestal i del Grau d'Enginyeria Forestal, perquè estaven pendents de saber si se'ls concediria una convocatòria extraordinària de gràcia i les classes i alguna pràctica del Grau començava amb caràcter immediat.
- 2.3.5 Una estudiant va presentar una queixa referent a l'empresa Factor Habast, concessionària de “La Vila de Lleida”, Habitatges Universitaris.
- 2.3.6 Un estudiant consider que transmet l'opinió d'altres i es queixa perquè la sala habilitada a l'edifici de la Biblioteca de Cappeda, en què els estudiants poden menjar els aliment que porten de casa, és insuficient per atendre les seues necessitats.

2.3.7 Una estudiant de la Facultat de Ciències de l'Educació va comunicar a la Sindicatura que al finalitzar la Diplomatura de Treball Social a finals de setembre de 2012 i pretendre obtenir el títol i la convalidació dels crèdits de lliure elecció, el Servei de Gestió Acadèmica de la Facultat li va exigir, a més de pagar la convalidació dels crèdits i per l'expedició del títol, l'import de la taxa de gestió acadèmica.

La interessada va mostrar la seua disconformitat pel pagament de la taxa de gestió acadèmica i per aquest motiu va formulat una queixa a aquesta Sindicatura.

### **3. EXPEDIENTS ATESOS L'ANY 2012**

**EXP. 1/12**

**Una estudiant al matricular-se en el primer curs de Grau de Treball va demanar l'aplicació dels beneficis corresponents a la seva situació de família monoparental. Li van denegar la seva sol·licitud per falta de justificació d'aquesta condició, en el moment de formalitzar la matrícula.**

#### **Actuacions**

El síndic va examinar l'escrit de presentació de la queixa i tota la documentació adjunta, i després d'examinar la normativa aplicable va dictar la resolució següent,

#### **Resolució**

La Sra. \_\_\_\_\_ va presentar un escrit de queixa en què al·legava que era alumna de primer curs del Grau de Treball, que estava separada del seu espòs i tenia cura dels seus fills; per la qual cosa, havia sol·licitat que en la matrícula se li apliquessin els beneficis de ser família monoparental. Aquest requisit se li havia denegat, perquè ho havia de tenir a l'hora de matricular-se, i en aquell moment no havia justificat aquest requisit.

Hem examinat els documents aportats en l'escrit i els que ha lliurat posteriorment i apareix acreditat que la Sra. \_\_\_\_\_ havia demanat benefici de justícia gratuïta per entaular demanda de divorci contra el seu home; benefici que se li va concedir per resolució, de 29 de juny de 2010, havent-se iniciat el procés de divorci el novembre de 2010.

L'1 de setembre de 2011, es va dictar acte de mesures provisionals, en què s'acordava concedir-li guarda i custòdia dels seus fills, resolució que no va obtenir fins el 15 de setembre, segons acredita amb el correu electrònic remès per l'advocat el 14 de setembre, a les 16,38 h.; per la qual cosa, no va tenir temps de sol·licitar els beneficis de família monoparental fins el 15 de setembre, quan ho va fer, segons va justificat amb la còpia corresponent.

Davant d'aquests fets procedeix fer les consideracions següents:

Es cert que els beneficis estan ben denegats perquè el termini de matrícula acabava el 14 de setembre, i quan ho va sol·licitar, el 15 de setembre, ja havia transcorregut aquest termini. Ara bé, hem de tenir en compte que la sol·licitud de divorci va ser l'any 2010 i que les mesures provisionals que li donaven dret a sol·licitar el carnet de família monoparental i conseqüentment la matrícula gratuïta, era de l'1 de setembre, uns dies abans als de la finalització del termini corresponent. I per causes alienes a la sol·licitant,

que no va tenir coneixement de la resolució fins unes hores després de finalitzar el termini; i si bé té acció per reclamar els perjudicis, a què ha donat lloc que perdi aquest benefici, és pràcticament impossible pels tràmits que ha d'efectuar, el seu import i la quantitat que està en joc. Per tot això,

ACORDO, que encara que legalment està ben denegada la concessió de la matrícula gratuïta, tal i com hem indicat abans; tenint en compte que aquesta situació no l'ha originat la Sra. \_\_\_\_\_, que va actuar amb suma diligència demanant la declaració de família monoparental, just un cop rebuda la resolució que donava lloc a aquest dret, a pesar que l'auto del Jutjat era de l'1 de setembre; no obstant, es recomana si es possible s'accedeixi a l'exempció de la matrícula o al menys del segon termini de la matrícula.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la interessada i remetre una còpia al rector de la Universitat.

Lleida, 23 de febrer de 2012

El síndic

Sr. Miguel Gil Martín



## EXP. 2/12

**Una estudiant va presentar una queixa perquè li havien denegat el reconeixement de crèdits en les assignatures de *Pràctica II* i *Pràctica III* del Grau d'Educació Infantil, malgrat haver acreditat experiència laboral a l'haver realitzat pràctiques a una escola municipal.**

### Actuacions

El síndic va sol·licitar un informe a la Facultat de Ciències de l'Educació i va emetre la resolució següent:

### Resolució

La Sra. \_\_\_\_\_ va comparèixer a aquesta Sindicatura i va presentar una queixa al·legant que li havien denegat el reconeixement de crèdits en les assignatures de *Pràctica II* i *Pràctica III* per al Grau d'Educació Infantil. L'estudiant no estava d'acord, basant-se en l'experiència laboral que va acreditar en la sol·licitud de reconeixement dels crèdits, tenint en compte que les pràctiques que s'exigien en aquest cicles les havia realitzat en una escola municipal.

Vam sol·licitar l'informe corresponent a la Facultat de Ciències de l'Educació i ens van contestar en el sentit que les funcions realitzades com a tècnica superior d'Educació Infantil no es consideraven equivalents a les de mestra d'Educació Infantil i l'experiència laboral que exerceix la Sra. \_\_\_\_\_ és exclusivament en el cicle de 0 a 3 anys que correspon al primer cicle i, en conseqüència, les *Pràctiques II* i *III* només es completarien amb la formació pràctica que es fan en el segon cicle.

A la vista d'aquests antecedents, procedeix fer la consideració següent: La formació completa per obtenir el títol de Mestra en Educació Infantil es compon de 2 cicles: el primer exclusivament per a nens de 0 a 3 anys i el segon comprèn les *Pràctiques II* i *III*.

Si examinem la documentació aportada com a base per aquesta convalidació, el certificat expedit per l'escola municipal diu que l'activitat de la Sra. \_\_\_\_\_ ha estat en el sector de l'educació de 0 a 3 anys i que les funcions realitzades segons l'informe, de tècnica superior d'Educació Infantil no es consideren equivalents a les de mestra en Educació Infantil.

La facultat s'ha atingut a les normes corresponents que fixen les condicions per atorgar les convalidacions i conseqüentment només ha reconegut les efectuades a nens de 0 a 3 anys.

Per la qual cosa, procedeix a no atorgar la recomanació que s'interessa; ara bé com aquesta resolució no té caràcter executiu procedeix afegir el següent: la resolució en què es denegava la convalidació i que va estar notificada a la interessada diu simplement que

és desfavorable al reconeixement sol·licitat per estar realitzada com a tècnica superior d'Educació Infantil. Contra aquesta resolució es podien interposar els recursos corresponents, la llei estableix que les resolucions han d'estar degudament motivades per a què els presumptes perjudicats puguin esgrimir degudament en la seua defensa els arguments que puguin contradir els de la resolució.

Per tot això exposat anteriorment,

No dona lloc a recomanar al Sr. rector el que sol·licita la Sra. \_\_\_\_\_, si bé considerem que la resolució denegatòria no està suficientment motivada, i hauria motivar-se degudament, notificant-ho a la interessada, perquè abans de resoldre el recurs corresponent, pogués defensar-se adequadament, tenint en compte aquesta motivació.

S'ha de remetre còpia d'aquesta resolució al Sr. rector i a la interessada.

Lleida, 30 de març de 2012

El síndic

Miguel Gil Martín

## **EXP. 3/12**

**Un membre del PAS va presentar una queixa perquè havia sol·licitat un conjunt de beneficis laborals per la seva paternitat el setembre de 2011; i si bé li reconeixien el permís de paternitat i el de lactància, li desestimaven la reducció d'un terç de la jornada. El 13 abril 2012 li ho van comunicar en un escrit de Gerència.**

### **Actuacions**

El síndic després d'examinar la resolució emesa per la Gerència i la normativa aplicable, va dictar la resolució següent:

### **Resolució**

El Sr. \_\_\_\_\_ va presentar un escrit a aquesta Sindicatura en què al·legava que, el setembre de l'any passat, va sol·licitar a la UdL el reconeixement dels drets de baixa per maternitat, el permís de paternitat, la compactació de reducció de jornada per cura d'un fill i el permís de paternitat d'un any.

El 3 de febrer va rebre un escrit de Gerència en què l'autoritzaven a gaudir del permís de paternitat durant quatre setmanes (des del 16 de març fins al 12 d'abril) i el de lactància (des del 13 d'abril fins al 10 de maig). No obstant, el 13 de abril, li van comunicar que es desestimava la seua sol·licitud de reducció d'un terç de la jornada, perquè la Llei de mesures fiscals i financeres, que va entrar en vigor el 20 de març, ho va suprimir.

Vistes aquestes al·legacions i la resolució emesa per la Gerència de la UdL podem dir que aquesta, jurídicament, és correcta d'acord amb les normes últimes; si bé a títol de reflexió, direm que es dona la paradoxa que una persona que en el moment que va sol·licitar els permisos, tenia dret al de paternitat i reducció de jornada i que, per una llei emesa en l'intermedi, se li priva d'aquest segon dret que podia haver usat, renunciant abans de què sortís la Llei, al primer.

En el seu moment, la teoria dels drets adquirits i la irretroactivitat de les normes es considerava sagrada, excepte en les sancionadores, i fa temps que va desaparèixer. Al meu mode de veure els legisladors haurien de tenir en compte que certs drets són un avanç de l'estat del benestar social; si per circumstàncies especials, s'han de fer modificacions, s'hauria de tenir en compte que les persones que tenien el dret en el moment de promulgar-se la llei i, per un principi de seguretat jurídica, seguissin tenint-lo, i s'apliqués a les persones que poguessin adquirir-lo posteriorment.

Però aquesta reflexió, de caràcter personal i crec de sentit comú, i que hauria de presidir a l'hora de fer-les, no sol seguir-se quan pel mig existeixen interessos economicistes que sembla prevalent sobre qualsevol altre, independentment de la seua consideració.

Per tot això, i considerant correcta jurídicament la resolució denegatòria del dret sol·licitat,

NO DONA LLOC a fer cap recomanació en el sentit interessat pel Sr. \_\_\_\_\_, a qui se li notificarà aquesta resolució. Al mateix temps, remetrem una còpia al Sr. Rector.

Lleida, 3 de maig de 2012

El síndic  
Miguel Gil Martín

## **EXP. 4/12**

**Una estudiant del Pla Vell d'Enginyeria Agrària, a qui li faltava una assignatura i la presentació del projecte de final de carrera per a la finalització dels seus estudis, li va exposar que com a conseqüència dels problemes personals que detalla, el professor de l'assignatura i el cap de Estudis li havien ajornat l'examen del juliol al setembre. No obstant aquesta bona disposició dels professors, al setembre continuaven els seus problemes personals, per la qual cosa, volia conèixer si se li podia oferir alguna alternativa.**

### **Actuacions**

El Síndic es va posar en contacte amb la cap d'estudis de l'ETSEA, i aquesta li va contestar, en un correu electrònic, que s'havia dirigit a la interessada indicant-li que tenia la possibilitat de sol·licitar al rector dues convocatòries de gràcia, tal i com s'exposa a la *Guia Acadèmica i d'Orientació per a la matrícula d'Enginyeria Agronòmica* i li va facilitar les dades per accedir al contingut de la *Guia*.

### **Resolució**

A la vista del que s'ha exposat i tenint en compte que la Direcció d'Estudis ja li havia facilitat la possible alternativa el síndic va considerar que no era necessari dictar cap resolució i l'expedient obert es va donar per finalitzat.

Lleida 17 de setembre de 2012

El síndic

Miguel Gil Martín

## **EXP. 5/12**

**Un professor associat a temps parcial de la UdL, i a més amb un contracte d'obra i servei com PAS, va presentar una queixa perquè tant el Servei de Personal com el Servei d'Informació i Atenció Universitària (SIAU) li havien denegat la possibilitat de tenir carnet de la UdL.**

### **Actuacions**

El síndic va demanar informació sobre la queixa rebuda i va mantenir contactes amb les unitats corresponents de la UdL.

Com a resultat d'aquestes trobades, per una banda, el Vicerectorat d'Estudiantat, Postgrau i Formació Contínua va manifestar-li que estava en fase d'elaboració una normativa per saber qui té dret i qui no a obtenir el carnet de la UdL; i per altra banda, es va indicar al síndic que l'interessat es dirigís de nou al Servei de Personal on li facilitaríen el carnet.

A la vista de tot això la queixa es va donar per finalitzada mitjançant l'acord següent:

### **Acord**

Respecte a la queixa presentada pel Sr. \_\_\_\_\_ a la Sindicatura de Greuges de la Universitat de Lleida, el Vicerectorat de Postgrau i Formació Contínua ens ha informat que s'està revisant la normativa del carnet de la UdL i s'aprovarà una de nova que el proper curs.

Hem comunicat al Sr. \_\_\_\_\_ que s'adreci de nou al Servei de Personal de la Universitat perquè li facin un nou carnet.

Lleida, 11 de desembre de 2012

El síndic

Miguel Gil Martín

## EXP. 6/12

**Dos estudiants del Grau d'Enginyeria Forestal de ETSEA li van presentar al síndic còpia d'un escrit dirigit al rector, en què consideraven que tenien dret a matricular-se a l'hora d'Enginyeria Tècnica Forestal i del Grau d'Enginyeria Forestal, perquè estaven pendents de saber si se'ls concediria una convocatòria extraordinària de gràcia i les classes i alguna pràctica del Grau començaven amb caràcter immediat.**

### Actuacions

Després de recollir informació dels serveis competents de l'ETSEA, el síndic va dictar la resolució següent,

### Resolució

La Sra \_\_\_\_\_ i el Sr \_\_\_\_\_, estudiants del Grau d'Enginyeria Forestal de l'Escola Tècnica Superior d'Enginyeria Agrària (ETSEA), van presentar còpia de l'escrit dirigit al rector de la Universitat de Lleida, en què els comunicaven que al no saber al setembre quin pla d'estudis cursarien, feien constar els drets a matricular-se d'Enginyeria Tècnica Forestal així como del Grau d'Enginyeria Forestal. Van considerar aquest fet perquè no sabien si els concedirien convocatòria extraordinària de gràcia i les classes de Grau començaven el 12 de setembre i, a més, en la part de botànica de l'assignatura *Pràctiques Integrades I*, s'exigia la presència en les pràctiques de camp del 21 de setembre, abans de finalitzar el termini oficial de matrícula, el 25 de setembre.

Al presentar còpia de l'escrit a la Sindicatura de Greuges, vam considerar que es tractava d'una queixa, per la qual cosa vam obrir l'expediente corresponent. Ens vam ficar en contacte amb els organismes corresponents perquè ens informessin sobre els extrems ressenyats amb el resultat següent:

En relació amb la convocatòria extraordinària ja van informar sobre el canvi dels plans d'estudis i la legislació aplicable al respecte, en què s'establia que una vegada acabat el termini d'adaptació dels estudis es donava per acabat el pla antic i havia d'adaptar-se a les normes que es fixaven pel canvi al nou, sens perjudici que el Rectorat va concedir una convocatòria extraordinària reunint certs requisits, que en el cas denunciat no es donen.

Respecte a la no admissió de la matrícula en les pràctiques, la responsable de l'ETSEA ens va manifestar que van poder matricular-se en el seu moment, tenint en compte les característiques d'aquestes pràctiques que són al camp i estan subvencionades, només s'inclouen els alumnes que s'han matriculat en les dates corresponents, ja que a l'haver de fer-se càrrec de les despeses de viatge i assegurances corresponents. han de saber el nombre dels inscrits; per tot això, considerem correcta l'actuació de l'ETSEA.

No procedeix efectuar la recomanació interessada en la queixa presentada pels estudiants de l'ETSEA que signaven l'escrit de queixa, sens perjudici que al tractar-se aquesta resolució d'una mera recomanació, vulguin interposar els recursos que estimin oportuns davant els organismes corresponents.

S'ha de notificar aquesta resolució als interessats i enviar còpia al Rectorat.

Lleida, 25 d'octubre de 2012

El Síndic

Sr. Miguel Gil Martín

## **EXP. 7/12**

**Una integrant del PAS va presentar una queixa a la Sindicatura de Greuges, perquè la Secció de Formació li havia denegat la sol·licitud per participar en el curs d'anglès C1, al no haver obtingut autorització per necessitats del servei del cap del òrgan al qual estava adscrita, i per la finalització del seu contracte el gener de 2013.**

### **Actuacions**

El síndic es va posar en contacte amb la cap de formació i amb el responsable de l'òrgan al qual estava adscrita la interessada i va dictar la resolució següent,

### **Resolució**

La Sra \_\_\_\_\_ va presentar un escrit en aquesta Sindicatura, en el qual de manera succinta al·legava que el 14 de setembre va presentar una sol·licitud per inscriure's en el curs d'anglès C1 a través de l'aplicatiu informàtic del Servei de Personal. A una companya de treball que havia seguit el mateix procés d'inscripció, aquest Servei li va informar favorablement als dos dies d'haver-se matriculat. En canvi a ella no li havien concedit el curs per falta d'autorització i van trigar dues setmanes a comunicar-li que el cap de la secretària li va denegar per necessitats del servei i perquè el seu contracte finalitzava al gener de 2013.

Em vaig ficar en contacte amb els responsables dels serveis als quals al·ludeix la Sra. \_\_\_\_\_ en el seu escrit: el de personal va manifestar que no podia prescindir de la sol·licitant durant les hores que tenia que absentar-se del treball per necessitats de personal al servei, i la de formació va dir que la interessada tenia un contracte no fix i que se li acabava el mes de gener.

Si plantegem la qüestió en aquests termes cal dir que els cursos de formació subvencionats per la universitat tenen per objecte que els coneixements adquirits serveixin per millorar el servei que el treballador presta a a l'organisme, en el qual exerceix la seva funció. En les circumstàncies de les persones, encara que semblin iguals, poden intervenir altres element que fan que es concedeixin a un i no a altres semblants, i la persona que els concedeix ha de sospesar sense caure en arbitrariedad.

Si tenim en compte aquesta finalitat i independentment de la situació del treball en l'oficina corresponent, hi ha un fet cert i és que un dels requisits que l'article 1.3 del Reglament de formació continuada del personal d'Administració i Serveis d'aquesta Universitat estableix que el personal no fix que acaba la seva vinculació contractual en el curs de la realització d'una activitat d'una formació i sempre que hagi aconseguit el 80% d'assistència, pot finalitzar-lo en les mateixes condicions que la resta del personal; en cas contrari no es té dret al curs. En el cas que examinem, el contracte acaba al gener, i en aquell moment no s'haurà arribat ni molt menys al 80% requerit per finalitzar-ho.

Si ens atenem al que he exposat no escau recomanar el què la Sra. \_\_\_\_\_ sol·licita, perquè no es donen els requisits exigits en la legislació sobre la formació que demana.

Aquesta resolució té caràcter recomanable i la interessada pot interposar els recursos que a aquest efecte concedeixen les normes sobre la denegació del curs sol·licitat.

S'ha de notificar la resolució a la interessada i s'ha de remetre còpia al Rectorat de la Universitat.

Lleida, 13 de novembre de 2012

El Síndic

Sr. Miguel Gil Martín



## **EXP. 8/12**

**Un doctor de la UdL va presentar una queixa perquè s'havia suspès el curs de Català-B en el qual estava interessat i se li havia denegat la possibilitat d'assistir com a oient al curs de nivell C.**

### **Actuacions**

El síndic després de demanar un informe a la directora del Servei Lingüístic de la Universitat va dictar la resolució següent,

### **Resolució**

El Dr. A \_\_\_\_\_ va presentar una queixa en aquesta Sindicatura perquè es va suspendre la impartició d'un curs Català-B del Servei Lingüístic de la Universitat. Li han ofert un curs d'autoaprenentatge sense sessions presencials, però considera que per superar l'examen B2 aquest curs és insuficient; per la qual cosa, voldria assistir a les sessions presencials del curs de nivell C per obtenir una bona formació i així aprovar el B2.

Vam sol·licitar un informe a la directora del Servei Lingüístic que, a banda d'altres consideracions, va manifestar que el Servei Lingüístic posa uns requisits d'accés als cursos per equilibrar el nivell del grup i garantir l'assoliment de l'aprenentatge. Fan una única excepció quan un alumne considera molt difícil el nivell on està matriculat o bé no té temps suficient per dedicar-se, té l'opció de matricular-se al curs immediatament inferior, però mai en el superiors.

Per altra banda, manifesta que assistir com oient podria obstaculitzar el procés d'aprenentatge en un curs de llengua on la participació és molt important i probablement faria baixar el nivell del grup majoritari al no disposar dels requisits de nivell d'accés. A més, dubta que una llengua s'apreni només escoltant, al participar com a oient. De fet li havien proposat i aconsellat, el que mantenen, que faci ús de les tutories personalitzades que li brinden en aquest nou curs i que poden substituir en certa manera les classes presencials.

Si tenim en compte aquestes consideracions, i independentment de si el curs es va suspendre després pel nombre d'inscrits, cosa que li donaria l'opció a fer la reclamació corresponent; en referència a la sol·licitud per assistir d'oiement a les classes, tal com ho exposa la responsable del servei, i donada la llibertat de càtedra i la forma d'organitzar-les, és una facultat del departament i del professor corresponent. Aquesta Sindicatura no pot interposar-se en la seua funció.

En virtut del que s'ha exposat, no dona lloc a fer la recomanació que el Dr. \_\_\_\_\_ sol·licita en la seua queixa pels arguments expressats.

Aquesta resolució s'ha de notificar a l'interessat, s'ha de trametre còpia al Servei Lingüístic i s'ha d'arxivar a l'expedient.

Lleida, 22 de novembre de 2012

El Síndic

Miguel Gil Martín

EXP. 9/12

**Una estudiant va presentar una queixa referent a l'empresa Factor Habast, concessionària de "La Vila de Lleida", Habitatges Universitaris.**

### **Actuacions**

El Síndic va considerar que la queixa no afectava l'actuació dels òrgans de la UdL i va dictar la resolució següent:

### **Resolució**

La Sra. \_\_\_\_\_, estudiant de la Facultat de Medicina i amb DNI \_\_\_\_\_ ha presentat una queixa a la Sindicatura de Greuges de la Universitat de Lleida.

L'empresa demandada per l'estudiant és Factor Habast, que es fa càrrec de "La Vila de Lleida", Habitatges Universitaris i que és titular de la concessió administrativa atorgada per la Universitat de Lleida; per la qual cosa, aquesta Sindicatura es ratifica en el seu acord en el sentit de no considerar-se competent per resoldre aquesta queixa.

S'ha d'unir a aquest acord a l'expedient.

Lleida, 18 de desembre de 2012

El síndic

Miguel Gil Martín

**Un estudiant considera que transmet l'opinió d'altres i es queixa perquè la sala habilitada a l'edifici de la Biblioteca de Cappont, en què els estudiants poden menjar els aliments que porten de casa, és insuficient per atendre les seves necessitats.**

### **Actuacions**

El Síndic va sol·licitar un informe a l'administrador de Campus, al vicerectorat de Campus, i al responsable de l'Oficina Tècnica d'Infraestructures, dictant la resolució següent,

### **Resolució**

Un estudiant es queixa perquè la sala en l'edifici de la Biblioteca de Cappont, habilitada perquè els estudiants puguin menjar el que porten de casa, té un espai insuficient per complir amb aquest objectiu.

L'estudiant es queixa el 13 de desembre de 2012, en relació amb l'edifici de la Biblioteca del Campus de Cappont i considera que transmet l'opinió de molts altres més:

*“La sala reservada per allotjar a tots aquells que dinem amb la carmanyola que ens emportem de casa, compta amb uns recursos insuficients per fer-ho correctament: 6 taules quadrades de menys d'un metre de costat, i un trist microones incapaç de funcionar si la taxa d'arribada de gent és molt, però molt superior (calculem una mitjana de 40-50 persones/hora) al servei que pot proporcionar aquest sol microones (mínim 2minuts/ persona)... A més a més, si tenim en compte el temps limitat que tenim molts per dinar i sumem la quantitat de gent que s'instal·la a les taules en aquesta hora com si fos una sala d'estudi, no ens dóna temps de menjar”.*

La Sindicatura ha sol·licitat un informe a l'administrador del Campus de Cappont i al Vicerectorat de Campus. També s'ha incorporat l'informe emès per l'Oficina Tècnica d'Infraestructures de la Universitat (OTI).

Si deixem de banda l'informe de l'OTI que manifesta, amb raó, que no és de la seua competència buscar l'espai adequat, ja que se limita a validar tècnicament les propostes de resolució que li facin arribar; s'han de fer constar els punts següents:

1. L'administrador del Campus manifesta que és conscient de la falta d'espai existent i que després de sospesar les diferents solucions possibles, va enviar l'octubre de 2012 al Vicerectorat de Campus, una proposta per a la utilització d'un espai polivalent amb la

finalitat de remeiar la situació existent. A més, afegeix que des del Campus continuen buscant nous espais en altres edificis per cobrir la demanda existent, ja que com a solució global s'han de trobar diferents espais habilitats. Però conclou que un espai únic i suficientment ampli per tot el Campus no es trobarà fàcilment.

2. Per la seua banda, el vicerector de Campus, el 4 de febrer de 2013, comunica a aquesta Sindicatura que tant l'administrador del Campus de Cappont, com ell mateix són conscients de les limitacions actuals, ja que hi ha un nombre creixent d'usuaris de la sala actual i, davant de la manca d'una sala lliure que es pugui habilitar com a menjador, s'adequarà en breu un espai de la planta 1 de l'edifici del CCCT (Biblioteca).

Després de valorar aquestes actuacions, faig les consideracions següents:

La queixa plantejada no es recolza en un dret reconegut expressament en la legislació estatal, ni en l'autonòmica, ni en la normativa específica de la Universitat de Lleida; per la qual cosa, des d'una perspectiva estrictament jurídica no pot ser atesa.

Ara bé, el desig manifestat en la queixa obeeix a una finalitat raonable i a més concordant amb la voluntat expressada pels òrgans universitaris que han exposat el seu punt de vista durant la tramitació de la queixa, en el sentit de donar una solució a la situació plantejada.

En efecte, més enllà del catàleg estricte de drets reconeguts en la normativa aplicable, sembla totalment adequat que la Universitat, en la mesura de les seues possibilitats, ajudi a la solució de problemes com el plantejat en la queixa formulada, facilitant als estudiants a qui els resulti massa costós, acudir als serveis de cafeteria existents, el que puguin fer els menjars que portin de casa en llocs adequats.

Per tot això, recomano al Vicerectorat de Campus, a l'administrador del Campus de Cappont i a l'Oficina Tècnica d'Infraestructures que l'habilitació d'espai prevista es realitzi al més aviat possible.

Aquesta recomanació s'han de notificar a la persona interessada, al Vicerectorat de Campus i remetre còpia al rector de la Universitat per al seu coneixement.

Lleida, 6 de febrer de 2012

El síndic

Javier Aquilué Ortiz

**Una estudiant de la Facultat de Ciències de l'Educació va comunicar a la Sindicatura que al finalitzar la Diplomatura de Treball Social a finals de setembre de 2012 i pretendre obtenir el títol i la convalidació dels crèdits de lliure elecció, els serveis de Gestió Acadèmica de la Facultat li van exigir, a més de pagar per la convalidació dels crèdits i per l'expedició del títol les quantitats corresponents, l'import de la taxa de gestió acadèmica.**

**La interessada mostra la seua disconformitat amb l'exigència del pagament de la taxa de gestió acadèmica i per aquest motiu ha formulat la seua queixa en aquesta Sindicatura.**

#### **Actuacions:**

El síndic ha examinat la queixa presentada, ha rebut i examinat l'informe emès per la Facultat de Ciències de l'Educació i ha dictat la resolució següent:

#### **RESOLUCIÓ**

Primer. El 14 de desembre la Sra. \_\_\_\_\_, estudiant de la Facultat de Ciències de l'Educació, va presentar en aquesta Sindicatura una sol·licitud en què en síntesi al·legava el següent:

Que va finalitzar la Diplomatura de Treball Social a finals de setembre de 2012 i va preguntar si havia algun inconvenient per retardar la sol·licitud d'expedició del títol. Li van contestar que no havia cap problema, que el preu es mantindria igual, però que la convalidació de crèdits de lliure elecció (que també havia de fer) era millor que la fes abans de gener, ja que podia ser que el preu s'incrementés.

Per això, el 13 de desembre es va ficar en contacte amb el Negociat Acadèmic de la Facultat per obtenir el títol i convalidar els crèdits de lliure elecció i li van informar que, a més de pagar els crèdits (una mica més de 60 €) i el títol (221, 97 €), havia de pagar la taxa de gestió acadèmica (uns altres 60 € i escaig), perquè convalidava els crèdits sense estar matriculada.

La interessada manifesta que no troba lògic pagar aquesta taxa, ja que paga les convalidacions i, a més a més, aquests crèdits de lliure elecció els va realitzar entre els anys 2009 i 2011, períodes en què va pagar la taxa administrativa al matricular-se.

Per altra banda, afirma que “ a nosaltres ens havien dit (qui?) que si l'obtenció del títol depenia de la convalidació de crèdits podia fer-se fora del període establert, sense que se'ns hagi informat de la taxa administrativa”.

Al final del seu escrit deia que li era urgent rebre la resolució d'aquesta queixa, perquè s'havia de presentar a un concurs oposició i necessitava el resguard del títol per fer-ho.

Segon. El 18 de desembre la Sindicatura de Greuges va sol·licitar informació al Servei de Gestió Acadèmica de la Universitat i a la Facultat de Ciències de l'Educació, i ambdues de manera coincident ens van comunicar que en el document sobre les *Normes de matriculació de les titulacions en extinció per al curs acadèmic 2012/13*, establert per la Universitat de Lleida en el punt 11.1 es centra en el reconeixement de crèdits i que fa referència a:

*El reconeixement de crèdits es podrà sol·licitar a les secretaries dels centres durant els mesos de novembre de 2012 i febrer / març de 2013 d'acord amb el calendari que establirà cada centre.*

*Únicament es podrà sol·licitar el reconeixement de crèdits de lliure elecció fora dels mesos indicats anteriorment quan d'aquest reconeixement depengui la finalització dels estudis de l'estudiant. En aquest supòsit, si es sol·licita el reconeixement abans del 28 de setembre de 2012 caldrà abonar l'import del reconeixement de crèdits que estableixi el decret de preus vigent el dia de la sol·licitud, però no s'hauran d'abonar les taxes de gestió d'expedient acadèmic, la taxa de suport a l'aprenentatge i a la UdL i l'assegurança obligatòria. Si la sol·licitud es presenta amb posterioritat a la data indicada, caldrà abonar l'import dels conceptes esmentats.*

La degana de Facultat de Ciències de l'Educació va manifestar en l'escrit que em va dirigir que és del tot improbable que des del Negociat de la Facultat es pogués dir a la interessada: “millor que la fes abans de gener, ja que potser el preu augmentaria”, atès que la Generalitat de Catalunya pública sempre el Decret de preus per serveis universitaris al mes de juliol, tal i com ho va fer el curs 2012-13, en el Decret publicat en el DOGC núm. 6169, de 12 de juliol de 2012.

També afegia que l'alumna va pagar el 17 de desembre de 2012 els conceptes exigits i li van expedir el resguard del títol de Diplomada en Treball Social, si bé va manifestar la seua intenció de presentar una queixa a la Universitat.

Tercer. Davant dels fets esmentats i la normativa exposada es procedent fer les consideracions següents:

1) Si bé la interessada va presentar una queixa en què sol·licitava en el seu escrit que es fes la resolució de manera urgent, perquè precisava la el resguard del títol per presentar-se a un concurs oposició; es cert que després de formular la queixa el 14 de desembre de 2012, el dia 17 següent, com ja s'ha exposat, va obtenir aquest resguard, per la qual cosa, la raó motivada de la urgència va desaparèixer, sense perjudici, lògicament, per continuar la tramitació de la queixa, com així s'ha realitzat.

2) La finalització dels seus estudis i, per tant l'obtenció del seu títol, depenia de què la interessada reconegués els crèdits de lliure elecció, per la qual cosa, segons les normes esmentades en l'apartat segon, estableixen un tractament especial per aquest supòsit, i permet que la convalidació es pugui fer fora dels terminis establerts, amb caràcter general.

En aquest cas en concret, la convalidació es va fer al desembre del 2012, és a dir, dins del curs 2012-13. En aquest curs, els mesos establerts per sol·licitar als centres la convalidació dels crèdits eren novembre de 2012 i febrer-març de 2013. Per tant, la seua situació exacta és la d'una estudiant que sol·licita la convalidació de crèdits de lliure elecció, perquè d'això depèn la finalització dels seus estudis, i amb posterioritat al 28 de setembre de 2012 (últim dia hàbil del curs 2011-12).

La regulació d'aquesta situació, de conformitat amb les normes que abans s'han exposat són:

- a) Té dret a sol·licitar la convalidació encara que sigui fora dels mesos establerts per a fer-la, amb caràcter general.
- b) La sol·licitud realitzada obliga l'abonament de la taxa, en realitat preu públic, l'exigència del qual és l'objecte de la queixa, és a dir, de Gestió Acadèmica.

No es comparteix el criteri de la interessada, al dir que els crèdits objecte de la convalidació els va realitzar en períodes en què estava matriculada i, per tant, ja havia pagat la taxa al matricular-se en aquells cursos, perquè la sol·licitud de convalidació es realitza en el curs 2012-13 en què òbviament no està matriculada, ja que havia finalitzat els seus estudis, sense que el pagament de les matricules de cursos anteriors pugui estendre els seus efectes més enllà del curs en què el realitzen.

Per això, l'activitat gestora de l'expedient, necessària per convalidar els crèdits sol·licitats, suposa la realització d'una activitat que dona lloc a la obligació de pagament, sense que pugui considerar-se inexistente aquesta obligació com a conseqüència de matrícules realitzades en cursos anteriors.

Tenint en compte el que hem exposat i si considerem que l'actuació dels òrgans universitaris competents s'ha ajustat a la normativa aplicable,

RESOLC denegar la queixa presentada.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada i remetre còpia al rector de la Universitat per al seu coneixement.

Lleida, 31 de gener de 2012

El síndic

Javier Aquilué Ortiz

## **4. ALTRES ACTIVITATS DE LA SINDICATURA DE GREUGES**

La Sindicatura a més de les funcions pròpies a què fa referència l'article 199 dels Estatuts de la UL ha continuat mantenint durant l'any 2012 els contactes que tradicionalment s'han desenvolupat amb altres síndics o defensors universitaris, tant a nivell dels síndics de Catalunya, com dels que pertanyen a universitats integrades en la Xarxa Vives i del conjunt dels existents a nivell estatal, integrats en la Confederació Estatal de Defensors Universitaris (CEDU).

### **4.1 TROBADA DELS SÍNDICS UNIVERSITARIS CATALANS**

Es va celebrar el 30 de maig de 2012 en la Universitat Autònoma de Barcelona i es va incloure una visita al Sincotró ALBA. En la reunió celebrada es van tractar assumptes sobre:

- Càlcul de la nota mitjana del Suplement Europeu al títol de grau.
- El Decret-llei 14/2012 de la posició davant el rebuig de la CEDU i l'afectació del Decret a Catalunya.
- Situació de les universitats catalanes davant de les mesures econòmiques.
- Preparació de la reunió de juliol a Girona (Xarxa Vives).

### **4.2 TROBADA DE SÍNDICS, DEFENSORS, MEDIADORS UNIVERSITARIS DE LA XARXA VIVES D'UNIVERSITATS**

La reunió va tenir lloc el 6 de juliol de 2012 a la Universitat de Girona.

Es va articular en dues sessions de treball. La primera es va dedicar a la Memòria Conjunta; la segona es va desenvolupar en dues parts que van obtenir com a objectius respectius, l'examen de casos conflictius plantejats davant de les Sindicatures i els efectes de la crisi.

### **4.3 TROBADA ESTATAL DE DEFENSORS UNIVERSITARIS**

Aquesta XV trobada es va celebrar a la Universitat d'Almeria, del 19 al 21 de setembre de 2012. La trobada, a més de permetre el desenvolupament de l'Assemblea ordinària i extraordinària de la CEDU, va servir per abordar el tema de "L'eficiència econòmica de



les Universitats” (conferència inaugural) i per a la constitució i treball de 3 mesos que es van ocupar dels temes següents:

Taula 1: ”Avaluació del rendiment després de la implantació de graus i postgraus”.

Taula 2: “La Sindicatura com a òrgan necessari; i més en temps de crisi”

Taula 3: “Anàlisi dels canvis legislatius que afecten a la Universitat”

## 7. CONCLUSIONS

Si comparem l'any 2012 en relació amb els últims cinc anys, podem comprovar que el nombre de queixes presentades en els anys 2008 al 2012 ha estat de 55; per tant, les 11 presentades el 2012 es corresponen exactament amb la mitjana d'aquests cinc anys.

Si comparem les dades de l'any 2012 que fa referència a les queixes presentades pels col·lectius distints que integren la comunitat universitària amb els presentats en els últims cinc anys, tenim que en l'any objecte d'informe de les onze queixes presentades, dos les van fer el PDI, dos el PAS i set els estudiants. En el conjunt dels cinc anys que compren el període 2008 a 2012, el total de queixes presentades ascendeix a 55, de què 17 corresponen al PDI, 14 al PAS i 24 a estudiant.

Percentualment, de les queixes que es van presentar en el període 2008 al 2012, de manera aproximada, un 31 % correspon al PDI, un 26 % al PAS, i un 43 % als estudiants, dels presentats el 2012, i també per aproximació, un 18 % correspon al PDI, un altre 18 % al PAS i un 64 % als estudiants.

Com avançament pel que es refereix al primer semestre de 2013 s'han presentat set queixes, una de les qual ho ha fet una persona aliena a la comunitat universitària; de les sis restants, el PAS no n'ha presentat cap, el PDI dos, és a dir, el 33,33 % i els estudiants quatre, és a dir el 66,66 %

En tot cas, si atenem al nivell de complexitat que presenta una organització com la de la UdL, les xifres de les queixes semblen molt moderades.

No puc concloure sense destacar que per les manifestació que m'ha fet l'anterior síndic i per la meua pròpia experiència La Sindicatura, en la tramitació de les queixes presentades i en el desenvolupament de la seua funció ha trobat la total col·laboració i bona predisposició de tots els òrgans de la Universitat quan la seua assistència s'ha requerit.

I concloc reiterant el meu agraïment al Claustre pel meu nomenament, a qui he d'afegir el que correspon per la paciència acreditada durant l'exposició d'aquest informe.